

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212799
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej Iveta Fedorová - DOMALES, so sídlom Dobšiná, Hnilecká 941, IČO: 40415830, o zaplatenie 623,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 623,39 Eur, s úrokmi z omeškania:

- vo výške 9 % ročne zo sumy 29,24 Eur za čas od 18. 11. 2009 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 29,90 Eur za čas od 18. 12. 2009 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 28,24 Eur za čas od 18. 01. 2010 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 28,24 Eur za čas od 18. 02. 2010 do zaplatenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 507,77 Eur za čas od 18. 03. 2010 do zaplatenia,

všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania, v sume 150,93 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 623,39 Eur, s úrokom z omeškania vo výške vo výške 9 % ročne zo sumy 29,24 Eur za čas od 18. 11. 2009 do zaplatenia, - vo výške 9 % ročne zo sumy 29,90 Eur za čas od 18. 12. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 28,24 Eur za čas od 18. 01. 2010 do zaplatenia, - vo výške 9 % ročne zo sumy 28,24 Eur za čas od 18. 02. 2010 do zaplatenia, - vo výške 9 % ročne zo sumy 507,77 Eur za čas od 18. 03. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, uzavrel so žalovanou ako s fyzickou osobou - podnikateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktorá sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, a to f. č. 709756387 na sumu 28,24 Eur (850,76 Sk), so splatnosťou 17.01.2010, f. č. 4708739882 na sumu 29,90 Eur 900,77 Sk), so splatnosťou 17.12.2009, f. č. 5707721151 na sumu 29,24 Eur (880,88 Sk), so splatnosťou 17.11.2009,

f. č. 6710781022 na sumu 28,24 Eur (850,76 Sk), so splatnosťou 17.02.2010, f. č. 1711810416 na sumu 507,77 Eur (15 297,08 Sk), so splatnosťou 17.03.2010. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnuté služby žalobcom, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Z toho dôvodu si žalobca uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2011, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanej pod č. 1180658501, čo bolo zistené z pripojeného zoznamu k Zmluve o postúpení pohľadávok (rovnopis zmluvy je založený na tunajšom súde pod Spr V/74/2012).

Súd vo veci vykonal dokazovanie písomným stanoviskom žalobcu, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca sa písomne vyjadril. Na podanej žalobe trval a súčasne doplnil svoje stanovisko k uplatnenej zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta v tomto prípade plnila funkciu satisfakčnú, ako paušalizovaná náhrada škody, ktorá mala vzniknúť právnomu predchodcovi žalobcu nesplnením záväzku zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Nesplnením záväzku vznikla právnomu predchodcovi žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou a akciovou cenou koncového zariadenia. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške ako mu to umožňuje § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z, preto uplatnená pokuta nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty do výšky skutočnej škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej koncové zariadenie Rodinný počítač s LCD „17“ za cenu 1,00 Sk (0,03 Eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 15 000 Sk (497,91 Eur). Tiež bol poskytnutý program služieb Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 1 Plus za zľavnený mesačný poplatok 399 Sk (13,24 Eur) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 831,78 Sk (27,61 Eur) s DPH.

Žalovanej bol ustanovený opatrovník uznesením č. k. 12C/34/2013- 61 zo dňa 18. 03. 2013, pretože miesto pobytu žalovanej nebolo súdu známe. Žalovaná nereagovala ani na elektronickú komunikáciu súdu, kde bola vyzvaná na oznámenie miesta, kde sa v súčasnosti zdržuje a bol jej súčasne oznámený predmet konania. Opatrovník po oboznámení sa s obsahom spisu nenavrhol doplnenie dokazovania.

Z pripojenej Zmluvy o pripojení č. 9901501985 zo dňa 27.03.2008 vyplynulo, že bola uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou. Predmetom zmluvy bolo sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie uvedenej služby podľa platnej Tarify ST. Bol zriadený program služieb 4G Turbo 1 Plus, doba viazanosti bola 36 mesiacov. Súčasťou zmluvy bola dohoda o zmluvnej pokute pre prípad porušenia záväzku doby viazanosti v sume 3 500 Sk a tiež pokuta stanovená platnou Tarifou na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Internet za porušenie povinnosti. pri jednotlivých programoch. Z osobitných ustanovení Zmluvy vyplynulo, že sa zmluva riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. K zmluve boli uzavreté Dodatky zo dňa 04.11.2008 na vysokorýchlostný internet Plus a zo dňa 02.10.2009 a 19. 10. 2009 na vysokorýchlostný internet Magio internet Turbo Solo.

Dňa 09.04.2008 uzavreli právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná ako fyzická osoba- podnikateľka, Zmluvu o kúpe Rodinného PC v zmysle ust. § 409 nasl. Obchodného zákonníka. Žalovanej bol dodaný rodinný počítač s LCD , ktorého kúpna cena s DPH predstavovala sumu 15 000 Sk, pričom sa predaj realizoval za zľavnenú cenu 1,-Sk.

Podľa Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby (ďalej len „ VOP“),časti III, článku I. bod 2 písm. b/ účastník služby je povinný platiť cenu za sprístupnenie a poskytnutie služby Internet v súlade so zmluvou o pripojení , VOP a Tarifou Internet. Podľa

časti IV. bod 5 je účastník povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované verejné telekomunikačné služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnom vyúčtovaní, resp. upomienke. V zmysle bodu 6. uvedenej časti IV., bol poskytovateľ služby oprávnený účtovať účastníkovi v prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky, úrok z omeškania vo výške 0.05 % denne (t.z. 18,25 % ročne).

Faktúrami č.709756387 na sumu 28,24 Eur (850,76 Sk), so splatnosťou 17.01.2010, f. č. 4708739882 na sumu 29,90 Eur 900,77 Sk), so splatnosťou 17.12.2009, f. č. 5707721151 na sumu 29,24 Eur (880,88 Sk), so splatnosťou 17.11.2009, f. č. 6710781022 na sumu 28,24 Eur (850,76 Sk), so splatnosťou 17.02.2010, f. č. 1711810416 na sumu 507,77 Eur (15 297,08 Sk), so splatnosťou 17.03.2010 boli fakturované žalovanej pravidelné mesačné poplatky, za zúčtovacie obdobie od 01. 10. 2009 do 28. 02. 2010, vrátane zmluvnej pokuty v celkovej sume 623,39 Eur.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Zmluva o pripojení bola uzavretá v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - podnikateľka, uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení č. 9901501985 dňa 27.03.200 a tiež Dodatky k uvedenej zmluve v dňoch 04. 11. 2008, 02. 10. 2009 a dňa 19. 10. 2009 a okrem toho aj Zmluvu o kúpe Rodinného PC dňa 09. 04. 2008. V zmysle zmluvy a dodatkov, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Žalovanej bol predaný Rodinný počítač za zľavnenú cenu 1,00 Sk (0,03 Eur), pričom predajná cena bola 15 000,- Sk. Na základe Zmluvy o pripojení a dodatkov, bol zriadený prístup na internet 4G Internet Plus, Turbo 1 Plus a poskytnutý modem aDSL Ethernet modem 8. Dohodnutá doba viazanosti bola 36 mesiacov, Z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná využívala poskytované služby právnym predchodcom žalobcu od roku 2008. Svoje zmluvné povinnosti porušila v období od 01. 10. 2009 do 28. 02. 2010, kedy nezaplatila za poskytnuté služby. Jej porušenie viedlo k ukončeniu záväzkového vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti. V prípade uvedeného záväzkového vzťahu sa preukázateľne jedná o obchodno-záväzkový vzťah, pretože právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby a žalovaná ako prijímateľka služby, boli podnikateľské subjekty. Tento vzťah je možné podradiť pod vzťah vyplývajúci z kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“).

Podľa ust. § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvu sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti v zúčtovacom období od 22. 07. 2008 do 21. 11. 2008 tým, že napriek prijatiu a využitiu poskytnutých služieb, tieto riadne nezaplatila. Dlžná suma, vrátane sankcie v podobe zmluvnej pokuty za porušenie povinností, súvisiacej s predčasným ukončením zmluvného vzťahu, bola riadne vyfakturovaná v celkovej výške 623,39 Eur. Faktúry žalovaná nereklamovala, nevrátila z toho vyplýva, že ich akceptovala.

Podľa ust. § 365 ObZ, v účinnom znení ku dňu omeškania, dlžník je v omeškaní, Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď

záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ, v účinnom znení ku dňu omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Tým, že žalovaná nezaplatila faktúry v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Prvým dňom omeškania bol deň po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. V danom prípade sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením faktúry č.709756387 dňom 18. 11. 2009, f. č. 4708739882 dňom 18.12.2009, f. č. 5707721151 dňom 18.11.2009, f. č. 6710781022 dňom 18.02.2010, f. č. 1711810416 dňom 18.03.2010.

Úroky z omeškania boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach, kde v prípade obchodno-záväzkových vzťahoch je možné časť obsahu zmluvy určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené v súlade s ust. § 273 ods. 1 ObZ. Vo Všeobecných obchodných podmienkach bola úprava možnosti domáhať sa úroku z omeškania do výšky 0,05 % denne, súd však priznal úrok vo výške tak, ako bola uplatnená žalobcom, to znamená v zákonnej výške v zmysle predpisov občianskeho práva.

V zmysle predpisov občianskeho práva, sa výška úroku z omeškania riadi ust. § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 586/2008 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výšku úroku z omeškania tvorí teda základná sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá v označené prvé dni omeškania predstavovala 1 % . K nej bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov. Celkový úrok z omeškania súd priznal vo výške 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal náhradu trov žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní. Náhrada trov konania pozostávala z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 37,- Eur za podaný návrh a z trov právneho zastúpenia.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby dňa 07. 11. 2012. Odmena bola priznaná v zmysle ust. § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. v sume 39,84 Eur za jeden úkon, za dva úkony spolu 79,68 Eur. K uvedeným úkonom bol priznaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2012, vo výške 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH Osvedčením o registrácii DPH č. SK XXXXXXXXXX odo dňa 01. 05. 2009, z toho dôvodu mu súd priznal 20 % DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu, vo výške 18,99 Eur. Spolu boli trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 113,93 Eur.

Celková náhrada trov konania, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 37 Eur, predstavovala výšku 150,93 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.