

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/386/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227686  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227686.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej Y. Y., O. XX. XX. XXXX, V. F. XXXX/XX, V. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka žalovanej HLAS SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy právneho zastúpenia vo výške 78,29 Eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal žalobca, aby mu žalovaná strana (ďalej len „žalovaná“) uhradila sumu 331,94 Eur s úrokmi z omeškania titulom neuhradenia ceny dodaných služieb a zmluvnej pokuty. Žalobca uviedol, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., pričom právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu odobratých služieb riadne a včas a poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Zároveň sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Žalobca uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná bola sankciovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela jej SIM-karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Žalovaná by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Žalobca žiadal uhradiť faktúru č. 7910460828 titulom zmluvnej pokuty sumu 331,94 Eur splatnej dňa 11. 01. 2011. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania.

Žalobca doplnil svoje tvrdenia ohľadne zmluvnej pokuty podaním doručeným súdu dňa 25. 03. 2013, uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej (dotované koncové zariadenie T-Mobile CARD, príp. iné benefity poskytované žalovanej na službách). Žalobca poskytol žalovanej koncové zariadenie T-Mobile CARD za cenu 1,00 Sk (0,03 Eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 11 990,00 Sk (398,00 Eur). Žalobca uviedol, že zmluvná pokuta bola uplatnená voči žalovanej nielen v súvislosti, s tým že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, na základe čoho bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta mala teda povahu satisfakčnú (reparačnú). Na strane žalobcu došlo ku škode v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia. Predmetná zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, nakoľko chráni dodávateľa služieb pred zneužívaním kúpy koncového zariadenia za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V prípade, že by nebola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností zákazníka, v dôsledku ktorej dochádza k vypojeniu koncového zariadenia z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania, a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu koncového zariadenia, ale musel by koncové zariadenia predávať za plné - neakciové ceny. Ak zmluvná pokuta má plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z tohto získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Žalobca ďalej uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefónne služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže žalobcovi vzniknúť v prípade, ak žalovaná načerpá všetky benefity a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu.

Žalobca zároveň uviedol, že pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, vychádza z analógie § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom podľa nariadenia sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Preto má za to, že toto ustanovenie je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia koncového zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto koncové zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovanej. Koncové zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené, a teda ak poskytol koncové zariadenie v určitej hodnote, primeraná zmluvná pokuta je vo výške dvojnásobku hodnoty zariadenia.

Žalobca zároveň uviedol, že pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu škody na poskytnutom koncovom zariadení, jeho škoda je vo výške zodpovedajúcej hodnote dotácie poskytnutého koncového zariadenia, t. j. rozdiel medzi predajnou cenou koncového zariadenia T-Mobile CARD vo výške 1,00 Sk (0,03 Eur) a cenou koncového zariadenia v čase uzavretia zmluvy vo výške 11 990,00 Sk (398,00 Eur), a teda žalobca má nárok na náhradu škody.

Dňa 21. 12. 2012 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS o jeho vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V podaní doručenom súdu dňa 05. 03. 2012 vedľajší účastník uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur považuje za neprijateľnú a ako takú neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.

03. 2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 06. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty predložil vedľajší účastník rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 04. 2012. Žalobca má podľa názoru vedľajšieho účastníka zakázané používať predmetnú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute. Podľa vedľajšieho účastníka je táto zmluvná podmienka neplatná pre jej neurčitost'. Zároveň si v podaní uplatnil a vyčíslil trovy konania vo výške 78,29 Eur.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania, prečítaním listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 10. 11. 2008, faktúrou č. 7910460828, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. ako aj ďalších dôkazov vykonaných v priebehu konania a výsluchu žalovanej a súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 10. 11. 2008 zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet dňa 10. 12. 2008, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti žalovanej služby a predal koncové zariadenie T-Mobile CARD za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur) s DPH. Žalovaná sa zaviazala, že bude právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že predmetom zmluvy zo dňa 10. 11. 2008 bol aj predaj koncového zariadenia. Podľa zmluvy došlo medzi účastníkmi aj k uzavretiu kúpnej zmluvy. Právnemu predchodcovi žalobcu ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť odovzdať žalovanej koncové zariadenie. Žalovanej ako kupujúcej vznikla povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pričom kúpna cena bola dohodnutá. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy a plniť si povinnosti uvedené v zmluve.

Žalobca predložil listinné dôkazy, na základe ktorých súd zistil, že bežná kúpna cena koncového zariadenia predaného žalovanej bola 11 990,00 Sk (č. l. 52 spisu).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., pričom súčasťou sa stali aj všeobecné podmienky, podľa ktorých bol právny predchodca žalobcu povinný zriadiť potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovať s tým súvisiace služby, a žalovaná bola povinná platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Žalovaná vo výpovedi uviedla, že si nie je vedomá, že by mala nejaký dlh voči žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi. Až na základe pripojených dôkazov zistila, že ide o konkrétnu zmluvu. Nikdy nebola právnym predchodcom žalobcu na zaplatenie nejakých súm vyzvaná, preto ani nevedela, že by jej mala byť za nejaké porušenie zmluvy uložená pokuta. Zmluvná pokuta je podľa jej názoru neprimeraná aj vzhľadom k tomu, že ani nevie, akú povinnosť mala porušiť a v súvislosti s čím si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu. Zmluva, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, bola vopred naformulovaná. Nemala možnosť ani sa so zmluvou oboznámiť. Zmluva jej len bola predložená s tým, že jej bolo ukázané, kde sa má podpísať.

V čl. 2 písm. e) zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000,00 Sk (331,94 Eur). Zároveň bolo dohodnuté, že okrem nároku na zmluvnú pokutu má dodávateľ služieb nárok aj na náhradu škody presahujúcej sumu zmluvnej pokuty.

Podľa čl. 3 zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa zmluvy nezaniká právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je povinný tiež nahradiť škodu, ktorá vznikla, presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Bod 3.4 a 3.5 sa v tomto ustanovení zmluvy nenachádza.

Ustanovenie čl. 5 Všeobecných podmienok upravuje zmenu zmluvy, resp. služieb a ceny služieb. Bod 5.2 písm. a) až c) sa v tomto ustanovení nenachádza.

V čl. 2 písm. e) zmluvy je dohodnuté, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti tejto zmluvy nepožiadá o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo deaktivovať službu alebo rušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou.

Z predložených dokladov žalobcom súd zistil, že žalovaná uzatvorila zmluvu dňa 10. 11. 2008 s viazanosťou 24 mesiacov. Predmetom zmluvy bola aj kúpa koncového zariadenia T-Mobile CARD za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur). Faktúrou splatnou dňa 08. 11. 2009 žiadal žalobca uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Ako uviedol žalobca, zmluvnú pokutu požadoval zaplatiť z dôvodu nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom. Tým, že si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, došlo k vypojeniu z prevádzky.

Žalobca nepredložil žiadne tvrdenia ani návrhy dôkazov ohľadne skutočnosti, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Nepredložil a nepreukázal najmä platby, s ktorými mala byť žalovaná v omeškaní

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikáť zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o pripojení. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby spočívajúce v sprístupnení elektronickej komunikačnej siete a súčasne odpredal žalovanej koncové zariadenie. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované žalobcom, a to v lehotách dohodnutých v zmluve, a prevzala odpredané koncové zariadenie.

Žalobca v konaní nepreukázal, že by zo strany žalovanej nedošlo k úhrade faktúr za poskytnuté služby, t. j. nepreukázal porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy uhrádzať ceny za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 03. 2013 predložil prehľad faktúr, ktoré žalovaná neuhradila právnomu predchodcovi nasledovným spôsobom:

1 on hold onhold 10. 11. 2008 10. 11. 2008 DEALER

2 active activation 10. 11. 2008 10. 11. 2008 DEALER

3 suspended NP-Fraud 22. 01. 2009 22. 01. 2009 BUNCSA

K vyššie uvedenému skutkovému stavu nepredložil žiadne faktúry (resp. iné listinné dôkazy), z ktorých by tvrdené skutočnosti vyplývali. Nepredložil ani faktúry po lehote splatnosti za poskytnuté služby, ktoré by žalovaná neuhradila. Z vyššie uvedeného nevyplýva, k porušeniu akej povinnosti uvedenej v zmluve došlo ani kedy sa tak malo stať. Aj napriek výzve súdu zo dňa 20. 02. 2013 (č. I. 29 spisu) žalobca nepreukázal tvrdené skutočnosti, t. j. nepreukázal, že došlo k porušeniu povinnosti a tým k vypojeniu koncového zariadenia.

Sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník má povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O. s. p. a § 101 ods. 1 O. s. p.) a povinnosť dôkaznú (§ 120 ods. 1 O. s. p.). Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva sŕha toho účastníka, v jeho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní i preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná, t. j. kedy výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o existencii tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť nenastala.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania, že zo strany žalovanej došlo k takému porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 10. 11. 2008, ktoré by malo za následok skutočnosť, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyúčtovať faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 11. 2009 (splatnou dňa 27. 11. 2009) zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Na viac súd poukazuje aj na skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute a vymenovanie dôvodov jej uloženia (t. j. uvedenie príkladu porušenia povinnosti) nekorešponduje s obsahom zmluvy a Všeobecných podmienok, keď právny predchodca žalobcu sankcionuje povinnosti v zmluve a Všeobecných podmienkach neexistujúce. Dojednanie o zmluvnej pokute sa potom javí ako nejasné a neurčité.

Žalovaná uzatvorila zmluvu dňa 10. 11. 2008 s viazanosťou 24 mesiacov. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná neuhradila ceny služieb, t. j. nepreukázal porušenie povinnosti plniť riadne a včas. Ako uviedol žalobca v návrhu, zmluvnú pokutu požadoval z dôvodu nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právny predchodcom, tým, že si neplnil

svoje povinnosti riadne a včas, došlo k vypojeniu zariadenia z prevádzky. A tiež žalobca nepreukázal, či došlo k deaktivácii služby. Zároveň žalobca uviedol, že mu vznikla škoda, nakoľko žalovanej odpredal telefón za kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur), pričom obvyklá cena bola 11 990,00 Sk (398,00 Eur), ak by žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, prostredníctvom platieb za poskytnuté služby by postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňoval na základe čl. 2 písm. e) zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené, t. j. na neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu, súd sa už nezaoberal primeranosťou zmluvnej pokuty v zmysle ustanovení § 545a Občianskeho zákonníka.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute považuje za neplatnú, nakoľko sa nachádza v zmluve, ktorá je uzatváraná vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol žalobca v celom rozsahu neúspešný. Odporca bol v konaní úspešný. O trovách konania súd rozhoduje len na návrh. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca si trovy konania ani neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu trovy konania nepriznal.

S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Takisto mu je možné uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom [§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky] ..... 24,90 Eur
- písomné podanie na súd [§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky] ..... 24,90 Eur
- 1 x režijný paušál á 7,63 Eur (rok 2012) ..... 7,63 Eur
- 1 x režijný paušál á 7,81 Eur (rok 2013) ..... 7,81 Eur
- daň z pridanej hodnoty za úkony právnej služby v roku 2011 ..... 20 %

-----  
Odmena advokáta spolu ..... 78,29 Eur

Súd preskúmal výšku náhrady trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou a zodpovedali vykonaným úkonom právneho zástupcu, súd rozhodol tak, že mu priznal trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu tak, ako si ich uplatnil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 27. 03. 2013 bolo súdu doručené dňa 04. 04. 2013 podanie občianskeho združenia vystupujúceho na ochranu spotrebiteľa v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorým oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675 vstúpilo do konania na základe zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.