

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227839
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227839.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej U. M.E., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. H. XXX/XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 627,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 212,17 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 84,40 Eur od 12. 03. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,08 Eur od 12. 05. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12. 06. 2010 do zaplatenia a zo sumy 83,03 Eur od 12. 01. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal žalobca, aby mu žalovaná strana (ďalej len „žalovaná“) uhradila sumu 627,04 Eur s úrokmi z omeškania titulom neuhradenia ceny dodaných služieb a zmluvnej pokuty. Žalobca uviedol, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., pričom právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu odobratých služieb riadne a včas a poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Zároveň sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Žalobca uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná bola sankciovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela jej SIM-karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Žalovaná by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Žalobca žiadal uhradiť cenu dodaných služieb v sume 1,66 Eur na základe faktúry č. 7005021134 splatnej dňa 11. 06. 2010, v sume 84,40 Eur na základe faktúry č. 7001999027 splatnej dňa 11. 03. 2010, v sume 4,082 Eur na základe faktúry č. 7003983794 splatnej dňa 11. 05. 2010 a titulom zmluvnej pokuty sumu 497,90 Eur na základe faktúry č. 7012190011 splatnej dňa 11. 01. 2011. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania.

Žalobca doplnil svoje tvrdenia ohľadne zmluvnej pokuty podaním doručeným súdu dňa 25. 03. 2013, uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej (dotovaný mobilný telefón, príp. iné benefity poskytované žalovanej na službách). Žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Sony Ericson za cenu 1,00 Sk (0,03 Eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 3 990,00 Sk (132,44 Eur). Žalobca uviedol, že zmluvná pokuta bola uplatnená voči žalovanej nielen v súvislosti, s tým že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, na základe čoho bola jej SIM-karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta mala teda povahu satisfakčnú (reparačnú). Na strane žalobcu došlo ku škode v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Predmetná zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, nakoľko chráni dodávateľa služieb pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V prípade, že by nebola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností zákazníka, v dôsledku ktorej dochádza k vypojeniu SIM-karty z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania, a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné - neakciové ceny. Ak zmluvná pokuta má plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z tohto získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Žalobca ďalej uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefónne služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefónne služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže žalobcovi vzniknúť v prípade, ak žalovaná načerpá všetky benefity a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu.

Žalobca zároveň uviedol, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi, mala možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Zároveň mala na výber, aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu.

Žalobca zároveň uviedol, že pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, vychádza z analógie § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom podľa nariadenia sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Preto má za to, že toto ustanovenie je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenia fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovanej. Mobilné zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené, a teda ak poskytol telefónne zariadenie v určitej hodnote, primeraná zmluvná pokuta je vo výške dvojnásobku hodnoty telefónu.

Žalobca zároveň uviedol, že pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu škody na poskytnutom telefónnom zariadení, jeho škoda je vo výške zodpovedajúcej hodnote dotácie poskytnutého telefónneho zariadenia, t. j. rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia Sony Ericson vo výške 1,00 Sk (0,03 Eur) a cenou mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy vo výške 3 990,00 Sk (132,44 Eur), a teda žalobca má nárok na náhradu škody.

Dňa 21. 12. 2012 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS o jeho vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V podaní doručenom súdu dňa 18. 03. 2012 vedľajší účastník uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 497,90 Eur považuje za neprijateľnú a ako takú neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty predložil vedľajší účastník rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 04. 2012. Žalobca má podľa názoru vedľajšieho účastníka zakázané používať predmetnú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute. Podľa vedľajšieho účastníka je táto zmluvná podmienka neplatná pre jej neurčitosť. Zároveň si v podaní uplatnil a vyčíslil trovy konania vo výške 98,18 Eur.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Neuviedla žiadne skutkové okolnosti, nenavrhol žiadne dôkazy, napriek poučeniu v súlade s § 120 ods. 1 a ods. 4 O. s. p.

Na základe vykonaného dokazovania, prečítaním listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 10. 12. 2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10. 12. 2008, faktúrami č. 7001999027, 7003983794, 7005021134 a 7012190011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. ako aj ďalších dôkazov vykonaných v priebehu konania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 10. 12. 2008 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve dňa 10. 12. 2008, na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanej služby a predal telefónny prístroj Sony Ericson W350i za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur) s DPH. Žalovaná sa zaviazala, že bude právnomu predchodcovi žalobcu uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Žalobca predložil listinné dôkazy, na základe ktorých súd zistil, že bežná kúpna cena mobilného telefónu predaného žalovanej bola 3 990,00 Sk.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. a uzavretiu dodatku k zmluve, pričom súčasťou sa stali aj všeobecné podmienky, podľa ktorých bol právny predchodca žalobcu povinný pripojiť SIM-kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby, a žalovaná bola povinná platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou aj k uzavretiu dodatku k zmluve dňa 10. 12. 2008, predmetom ktorého bol aj predaj mobilného telefónu. Podľa dodatku k zmluve došlo medzi účastníkmi aj k uzavretiu kúpnej zmluvy. Právnomu predchodcovi žalobcu ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť odovzdať žalovanej mobilný telefón. Žalovanej ako kupujúcej vznikla povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pričom kúpna cena bola dohodnutá. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve a plniť si povinnosti uvedené v zmluve.

V bode 5 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypožičania SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 7 500,00 Sk (248,95 Eur). Zároveň bolo dohodnuté, že okrem nároku na zmluvnú pokutu má dodávateľ služieb nárok aj na náhradu škody presahujúcej sumu zmluvnej pokuty.

V bode 1 písm. b) dodatku bola dohodnutá povinnosť žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a všeobecných podmienok.

Podľa bodu 2 sa účastník zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM-karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň sa účastníci dohodli, že odberateľ služieb vzhľadom na predaj zľavneného mobilného telefónu a poskytnutú zľavu z kúpnej ceny po dobu viazanosti nepožiada o prenesenie čísla uvedeného od spoločnosti T-Mobile.

Podľa bodu 4.2 všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala, že služby bude používať podľa zákona, zmluvy, všeobecných podmienok, prípadne pokynov a návodov ..., pritom nesmie najmä využívať služby za účelom prepájania siete s inou sieťou elektronických komunikácií.

V bode 12 všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že T-Mobile je oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb účastníkovi bez predošlého upozornenia z dôvodu ... nezaplatenia splatnej ceny za služby do 1 dňa od splatnosti, a to až do jej zaplatenia alebo zániku zmluvy (12.2.b).

V bode 13.3.b. všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že T-Mobile môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti.

Z predložených dokladov žalobcom súd zistil, že žalovaná uzatvorila zmluvu dňa 10. 12. 2008 a dodatok dňa 10. 12. 2008 s viazanosťou 24 mesiacov. Predmetom dodatku bola aj kúpa mobilného Sony Ericson W350i za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur). Žalovaná neuhradila dodávky služieb za obdobie od 22. 01. 2010 do 21. 02. 2010 a od 22. 03. 2010 do 22. 04. 2010 v celkovej sume 127,48 Eur na základe faktúr. Právny predchodca žalobcu ďalej vyúčtoval žalovanej poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,66 Eur faktúrou splatnou dňa 11. 06. 2010. Faktúrou splatnou dňa 11. 01. 2011 žiadal žalobca uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,90 Eur. Ako uviedol žalobca v návrhu, zmluvnú pokutu požadoval zaplatiť z dôvodu nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom. Tým, že si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, došlo k vypojeniu z prevádzky. Žalobca nepredložil žiadne tvrdenia ani návrhy dôkazov ohľadne skutočnosti, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv...

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platnej zmluvy je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 53 Občianskeho zákonníka

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak

tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. /1.3.2010/

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikáť zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o pripojení, pričom k zmluve uzavreli dodatok. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby spočívajúce v sprístupnení verejnej telefónnej siete a súčasne odpredal žalovanej mobilný telefón. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované žalobcom, a to v lehotách dohodnutých v zmluve, a prevzala odpredaný mobilný telefón. Žalovaná neuhradila tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22. 01. 2010 do 21. 02. 2010 a od 22. 03. 2010 do 21. 04. 2010 v celkovej sume 127,48 Eur na základe faktúr. Vzhľadom na to, že v súdnom konaní je preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná do dňa rozhodnutia vo veci nepreukázala, že si splnila proti žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 129,14 Eur spolu s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 1,66 Eur za oneskorené platby, túto súd žalobcovi tiež priznal spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca túto uplatňoval v súlade s dodatkom podľa bodu 5. Súd konštatuje, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy mala možnosť rozhodnúť sa do akého zmluvného vzťahu vstúpi, pokiaľ ide o viazanosť/neviazanosť, kúpu mobilného telefónu pokiaľ ide o jeho typ, cenu; nekúpenie mobilného telefónu, dohodnúť rozsah poskytovaných služieb a iné, mohla tiež uzatvoriť typ zmluvy bez dojednaní o zmluvnej pokute (bez dodatku), nakoľko právny predchodca žalobcu ponúka návrhy rôznych zmlúv. Teda mohla individuálne dojednať zmluvné podmienky vzhľadom na možnosť uzatvorenia rôznych zmlúv s právnym predchodcom žalobcu.

Zmluvná pokuta bola dohodnutá v bode 5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností - najmä povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), bode 2 - riadne a včas platiť cenu služieb; po dobu viazanosti nedopustiť sa takého konania a neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, ... a účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednaní uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 5 tohto dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu.

Žalovaná uzatvorila zmluvu dňa 10. 12. 2008 a dodatok dňa 10. 12. 2008 s viazanosťou 24 mesiacov. Žalovaná neuhradila ceny služieb za obdobie od 22. 01. 2010 do 21. 02. 2010 a od 22. 03. 2010 do 21. 04. 2010 v celkovej sume 127,48 Eur na základe faktúr. Následne došlo k vypojeniu SIM-karty v súlade so všeobecnými podmienkami. Ako uviedol žalobca v návrhu, zmluvnú pokutu požadoval z dôvodu nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom, tým, že si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, došlo k vypojeniu z prevádzky. Zároveň žalobca uviedol, že mu vznikla škoda, nakoľko žalovanej odpredal telefón za kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur), pričom obvyklá cena bola 3 990,00 Sk (132,44 Eur), ak by žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, prostredníctvom platieb za poskytnuté služby by postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Súd preskúmal v súlade s § 545a Občianskeho zákonníka primeranosť zmluvnej pokuty s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ako vyplýva z dojednaní účastníkov v zmluve zmluvná pokuta mala zabezpečiť povinnosť platiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, a nedopustiť sa konania na základe ktorého by došlo k porušeniu povinnosti a následne vypojeniu SIM-karty zo strany podniku. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. K porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo dňa 11. 03. 2010 a dňa 11. 05. 2010, tým že žalovaná neuhradila cenu dodaných služieb v sume 127,48 Eur, k prerušeniu služieb došlo dňa 21. 04. 2010, t. j. po 16 mesiacoch, z 24 mesiacov.

Súd v súlade s § 545a Občianskeho zákonníka znížil zmluvnú pokutu nasledovným spôsobom:

Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Uvedené obdobie viazanosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou vo výške 7 500,00 Sk (248,95 Eur). Ak by žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu celú dobu viazanosti (24 mesiacov), bola by postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón. To znamená, že za obdobie 24 mesiacov by bola uhradila právnenému predchodcovi žalobcu štandardnú cenu mobilného telefónu Sony Ericson W350i vo výške 3 990,00 Sk (132,44 Eur). Žalovaná pri podpise dodatku zaplatila za mobilný telefón akciovú cenu vo výške 1,00 Sk (0,03 Eur). Žalovaná si 16 mesiacov plnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy platiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas. V cene služieb je ale zahrnutá aj cena mobilného telefónu. To znamená, že za 16 mesiacov žalovaná už splatila časť štandardnej ceny mobilného telefónu. Právnenému predchodcovi žalobcu teda nemohla vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi štandardnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou telefónu (t. j. vo výške 132,41 Eur), pretože počas 16 mesiacov dochádza nielen opotrebovaniu mobilného telefónu (a tým aj zníženiu jeho ceny), ale došlo aj k čiastočnému splateniu jeho ceny zo strany žalovanej. Na základe uvedeného súd znížil zmluvnú pokutu na výšku 83,03 Eur [248,95 Eur : 24 mesiacov = 10,37 Eur (výška zmluvnej pokuty za jeden mesiac); žalovaná mala zotrvať v zmluvnom vzťahu ešte osem mesiacov (24 - 16), potom výška zmluvnej pokuty je 83,03 Eur (10,37 Eur x 8)]. Táto výška zmluvnej pokuty predstavuje rozdiel medzi zmluvnou pokutou vo výške 248,95 Eur za celú dobu viazanosti a zmluvnou pokutou vo výške 165,92

Eur (10,37 Eur x 16 mesiacov) za obdobie, počas ktorého žalovaná plnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy. Vo zvyšku nároku na zmluvnú pokutu súd návrh zamietol. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta má zabezpečovať benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej (dotovaný mobilný telefón, príp. iné benefity poskytované žalovanej na službách), súd poukazuje na to, že s týmto sa nemôže stotožniť, nakoľko funkciou zmluvnej pokuty je zabezpečenie záväzku, ktorý vznikol porušením povinností zmluvnej strany.

Pokiaľ ide o tvrdenie vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo výške 497,90 Eur súd uvádza, že vedľajší účastník svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neodôvodnil. Vedľajší účastník vystupuje vo viacerých konaniach, v ktorých podáva rovnaké a šablonovité podania bez uvedenia právnych argumentov. Súd vyššie uvedeným spôsobom znížil neprimerane vysokú zmluvnú pokutu na výšku 83,03 Eur, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na povahu a závažnosť porušenia povinnosti žalovanej, ktorú zmluvná pokuta zabezpečovala. Súd skúmal neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute ex offio. Podľa názoru súdu nie je zmluvná podmienka neplatná pre jej neprijateľnosť. Zmluvná pokuta dojednaná v podmienkach je však neprimerane vysoká, v dôsledku čoho súd využil moderačné právo a pokutu znížil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech v rozsahu 33,84 % (t. j. súd mu priznal sumu 212,17 Eur z uplatnenej sumy vo výške 627,04 Eur). Žalovaná potom bola úspešná v rozsahu 66,16 %. Na základe takejto miery úspechu súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.