

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363636
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6120363636.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, v zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: E. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XXX/XX, M. Q., o zaplatenie 2.820,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 187,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 187,03 Eur od 18.01.2019 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.633,30 eur od 18.01.2019 do 20.07.2021, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17. 08. 2020, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 16. 04. 2021, domáhal zaplatenia sumy 2 820,33 EUR s príslušenstvom. Vecne žalobu odôvodnil tým, že dňa 17. 01. 2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 3000,00 Eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). V dôsledku omeškania žalovanej s plnením Úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaná na Upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 17. 01. 2019 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaná dlžnú sumu z Úveru neuhradila, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovanej do zosplatenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 02. 08. 2020, opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradila. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje voči žalovanej zmluvné úroky po zosplatení Úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej od momentu zosplatenia Úveru len zákonné úroky z omeškania vo výške 5.00 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej

istiny Úveru po jeho zosplatnení, je deň nasledujúci po zosplatnení Úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) Istinu vo výške 2 633.30 Eur, b) vyčíslený úrok z Istiny vo výške 140.23 Eur (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 2 633.30 Eur od 18. 01. 2019 do zaplatenia, d) poplatky vo výške 46.80 Eur.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: Výpis z úverového účtu žalovanej (č.l. 9), podací hárok č. X. (č.l. 10 - 12), Predžalobná výzva (č.l. 13), Zmluva o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXX (č.l. 14 - 19), Výzva na úhradu dlžnej sumy (č.l. 20), Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru (č.l. 21).

3. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 22.03.2022, že výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.633,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 2.633,30 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V ostatnej časti, teda vo výroku II., ktorým bola žaloba v časti zamietnutá a vo výroku III. v časti o nároku na náhradu trov konania, bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vrátená súdu na ďalšie konanie uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoCsp/22/2022-195 z 24.05.2023. V danom uznesení odvolací súd vyslovil, že banka postupovala pri skúmaní bonity žalovanej s odbornou starostlivosťou. Zo žiadosti žalovanej o spotrebiteľský úver je totiž zrejmé, že banka dotazovala žalovanú nielen ohľadom jej príjmov ale aj výdavkov, kedy žalovaná uviedla, že nemá žiadne mesačné splátky iných úveroch a pôžičiek, neplatí žiadne zrážky, výživné a ani iné výdavky. Pokiaľ žalovaná banke tvrdila, že si neplatí žiadne výdavky (čo nie je vylúčené, napr. pokiaľ býva u rodičov, ktorí od nej nežiadajú žiadne prispievanie na bývanie a chod domácnosti) banka nemala dôvod a ani objektívnu možnosť takúto informáciu overovať. Z obsahu žiadosti totiž vyplýva, že žiadateľka je slobodná, bez vyživovaných detí a žije u rodičov. Banka v súlade so zákonom prevzala ďalšiu iniciatívu a aktívne si zabezpečila ohľadom tvrdení žiadateľky ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie za účelom ich overenia, ovšem iba také, ktoré si mohla sama obstaráť. Uvedené sa týkalo jednak tvrdených príjmov a potom tiež prípadných existujúcich úverových záväzkov žalovanej zo spoločného úverového registra informácií a databázy žalobcu. Nebolo však v možnostiach banky preverovať, či skutočne žiadateľka neuhrádzala vlastné základné životné potreby, pokiaľ to sama tvrdí. Navyše spotrebiteľ má povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Veriteľ si teda riadne splnil svoju povinnosť zhromaždiť dostatočné vstupné informácie a tieto aj náležite vyhodnotil, postupujúc v zmysle metodiky opatrenia NBS.

4. Po vrátení veci, súd prvej inštancie vytyčil pojednávanie. Strany konania sa nezúčastnili pojednávania, svoju neprítomnosť žalobca ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v ich neprítomnosti.

5. Pričom súd rešpektujúc aj ustanovenie § 295 CSP vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä konštatovaním žalobného návrhu, aktuálnym stavom úveru (č.l. 9), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 14), výzvou na úhradu dlžnej sumy zo 17.01.2019 (č.l. 20), výzvou na splatenie dlžnej časti úveru z 21.12.2018, sadzobníkom poplatkov, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, žiadosťou o spotrebiteľský úver, zoznamom prevzatých dokumentov od žiadateľa (č.l. 115), zisťovaním bonity (č.l. 117 - 120), postúpením pohľadávky (č.l. 182) a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 17. 01. 2018 žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 000,- EUR, splatný v 42 mesačných splátkach vo výške 95,80 EUR, so splatnosťou prvej splátky 20. 02. 2018 a poslednej splátky 20. 07. 2021, fixná úroková sadzba 14,90 % p.a., RPMN banky 18,70 % p.a.. Ako vyplýva z výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXX, žalovaná úver nesplácala riadne a včas, pričom uhradila iba prvých 7 splátok. Žalobca žalovanú najskôr listom zo dňa 21. 12. 2018 upozornil, že je viac ako 3 mesiace v omeškani s úhradou splátok úveru a že v prípade neuhradenia dlžnej sumy je žalobca oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Následne listom zo dňa 17. 01. 2019 žalovanú informoval, že úver sa stal predčasne splatným k 17. 01. 2019. Žalovaná svoj dlh neuhradila.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané že, právny predchodca žalobcu dôsledne šetрил platobnú schopnosť žiadateľky o úver. Zabezpečil si dostatočne prehľad možnosti splácať žalovanou ňou žiadaný úver. Súd sa riadil intenciami odvolacieho súdu, zároveň vyzval žalobcu na predloženie relevantných dokumentov. Žalobca splnil výzvu súdu a predložil žiadosť o spotrebiteľský úver (č.l. 240), tiež interný bankový screening k žiadosti o úver, ako aj výklad týchto dokumentov. Z uvedeného súd nemal pochybnosti, že predchodca žalobcu riadne odbornou starostlivosťou šetрил bonitu - schopnosť splácať žiadaný úver žalovanou. Žalovaná čerpala úver vo výške 3.000 Eur na základe zmluvy o úvere zo 17.01.2018. Na splátkach zaplatila len 366,70 Eur, a to za obdobie od 20.02.2018 do 12.09.2018. Žiadne ďalšie splátky nezaplatila. Z uvedeného dôvodu veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 17.01.2019. Predtým bola žalovaná vyzvaná 21.12.2018 na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 406,60 Eur a zároveň bola upozornená na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Ako už bolo vyššie uvedené súd už rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.633,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.07.2021.

22. Keďže žalobca si správne uplatnil žalovanú istinu, súdu neostávala nič iné, po preverení ním tvrdených skutočností, len rozhodnúť aj v ostávajúcej časti žaloby v prospech žalobcu. Totiž predmetom nového konanie zostala časť žalovanej sumy vo výške 187 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo 187 Eur od 18.01.2019 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% z 2.633,30 Eur od 18.01.2019 do 20.07.2021. Pričom táto suma spočívala vo vyčíslenom zmluvnom úroku (14,9%) a úroku z omeškania z istiny od čerpania úveru do jeho zosplatenia vo výške 140,23 Eur ako aj poplatkov vo výške 46,80 Eur, spočívajúce v poistnom a v zaslaných upomienkach, ktoré boli riadne upravené v zmluve o úvere, a to v bode 2 a 3.

23. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov a vyjadrení súd dospel k záveru o dôvodnosti aj zostávajúcej časti žaloby a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

24. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).