

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202066
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812202066.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31335004 proti odporcovi H. Z. nar.. naposledy bytom D.-N. ul. W. č.. zastúpený M. A. S. S.Q. Q. P. Z., o zaplatenie 7.749,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7.494,54 eur s 5%-ným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 7.273,36 eur od 1.2.2012 do zaplatenia a 464,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu alebo U. Z., nar. XX.X.XXXX zaviazanej právoplatným platobným rozkazom č.k. 11Ro 35/2012-19 zo dňa 19.3.2012 zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 6.2.2012 domáhal sa proti odporcovi a U. Z. (označenej v návrhu ako odporkyňa v 2/ rade) zaplatenia 7.749,48 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení T. bola s odporcami v 1/ a 2/ rade, označenými v návrhu uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.11.2007, v súlade s ktorou im poskytol medziúver vo výške 250.000,- Sk. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 48,36 eur a do nasporenia zmluvne určenej výšky cieľovej sumy, vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady po 41,49 eur. Po pridelení cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov 4,70% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami po 72,63 eur. Odporcovia v 1/ a 2/ rade si neplnili zmluvné povinnosti, preto dňa 2.6.2011 z dôvodu ich omeškania so splácaním podľa čl. VI. a VII. od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.11.2007 odstúpil a vyzval ich na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 dňovej lehote. Odporcovia v 1/ a 2/ rade na výzvu nereagovali a zostatok pohľadávky ku dňu 31.1.2012 predstavuje 7.749,48 eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Ro 35/2012-19 zo dňa 19.3.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi v 1/ rade do vlastných rúk. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 11Ro 35/2012-31 zo dňa 6.9.2012 platobný rozkaz voči odporcovi v 1/ rade zrušil. Platobný rozkaz č. k. 11Ro 35/2012-19 zo dňa 19.3.2012 protL. Z. D. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.4.2012.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 186/2012-59 zo dňa 4.3.2013 ustanovil opatrovníka v P. O... Z... R.

Písomným podaním zo dňa 25.3.2013 navrhovateľ navrhol, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie návrhu nasledovne: odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 7.749,48 eur s 6,99% úrokmi ročne zo sumy 7.281,80 eur od 1.2.2012 do zaplataenia, s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 7.281,80 eur od 1.2.2012 do zaplataenia s tým, že plnením odporcu alebo U. Z. zaviazanej právoplatným platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 11Ro 35/2012-19 zo dňa 19.3.2012, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 25.3.2013 zmenu - rozšírenie návrhu pripustil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.11.2007, s Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, s výzvou na úhradu, s odstúpením od zmluvy, so zmluvou o stavebnom sporení, so špecifikáciou dlžnej sumy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 2.11.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o stavebnom sporení T. v ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi, ako stavebnému sporiteľovi účet a pripisovať úroky k vkladom v zmysle Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení. Odporca sa zaviazal vkladať na tento účet peňažné prostriedky a prenechať ich na spravovanie banke. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX bola medzi navrhovateľom, odporcom a U. Z. označenou v návrhu ako odporkyňa v 2/ rade uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej im navrhovateľ ako dlžníkovi a spoludlžníkovi poskytol mimoriadny medziúver v celkovej výške 250.000,- Sk. Odporca ako dlžník a X. ako spoludlžník sa zaviazali splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 48,36 eur a do nasporenia zmluvne určenej výšky cieľovej sumy vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 41,49 eur. Po pridelení cieľovej sumy zo Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca a U.. ako spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 eur. Odporca a spoludlžník si zmluvné povinnosti riadne neplnili (špecifikácia č. I. 63-64 spisu), preto ich navrhovateľ vyzýval na riadne a včasné platenie splátok a vkladov, na výzvy nereagovali. Dňa 2.6.2011 im navrhovateľ písomne oznámil, že v súlade s čl. VI. a VII. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ako aj v zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby čl. XIX. ods. 2 a 3, odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.11.2007 a vyzval ich k okamžitému vráteniu poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi ako dlžníkovi V. Z. ako spoludlžníkovi doručené dňa 22.6.2011. Po odstúpení od zmluvy z dôvodu omeškania so splácaním, navrhovateľ zúčtoval zostatok medziúveru s príslušenstvom (splatná istina, nezaplataené úroky z medziúveru) so sumou nasporenou na príslúchajúcom účte stavebného sporenia. Do účinného odstúpenia od zmluvy sa čerpaný medziúver úročil dohodnutým 6,99% úrokom ročne (čl. II. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere). Ku dňu účinného odstúpenia od zmluvy istina predstavovala 7.244,23 eur (špecifikácia č. I. 64 spisu).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 2 písm. a), b) Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere absolútnym obchodom, v čase vzniku predmetného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Pri aplikácii spotrebiteľského práva je potom potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy. Z obsahu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vyplýva, že navrhovateľ je v zmysle § 3 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery (mediúvery) v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca bol fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania.

Dňa 2.11.2007 na základe zhodného prejavu vôle medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o stavebnom sporení T. v ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi ako stavebnému sporiteľovi účet a pripisovať úroky k vkladom v zmysle Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení. Odporca sa v čl. 2 zmluvy zaviazal vkladať na tento účet peňažné prostriedky a prenechať ich na spravovanie banke. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení T. bola dňa 20.11.2007 medzi navrhovateľom, odporcom ako dlžníkom V. ako spoludlžníkom uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ im poskytol mimoriadny medziúver 250.000,- Sk. Odporca ako dlžník a U. Z. ako spoludlžník sa zaviazali splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 48,36 eur a do nasporenia zmluvne určenej výšky cieľovej sumy vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 41,49 eur. Po pridelení cieľovej sumy zo Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca a Lýdia Solárová ako spoludlžníci zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 eur. Odporca a spoludlžník si zmluvné povinnosti riadne neplnili (špecifikácia č. I. 63-64 spisu), preto ich navrhovateľ vyzýval na riadne a včasné platenie splátok a vkladov, na výzvy nereagovali. Dňa 2.6.2011 im navrhovateľ písomne oznámil, že v súlade s čl. VI. A VII. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ako aj v zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby čl. XIX. ods. 2 a 3, odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.11.2007 a vyzval ich k okamžitému vráteniu poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi ako dlžníkovi a U. Z. ako spoludlžníkovi doručené dňa 22.6.2011. Po odstúpení od zmluvy z dôvodu omeškania so splácaním, navrhovateľ zúčtoval zostatok medziúveru s príslušenstvom (splatná istina, nezaplatené úroky z medziúveru) so sumou nasporenou na príslúchajúcom účte stavebného sporenia. Do účinného odstúpenia od zmluvy sa čerpaný medziúver úročil dohodnutým 6,99% úrokom ročne (čl. II. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere). Ku dňu účinného odstúpenia od zmluvy istina predstavovala 7.244,23 eur (špecifikácia č. I. 64 spisu).

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ako to už bolo uvedené navrhovateľ od uzavretej Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpil. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. VII. bod 5 zmluvy odstúpením od tejto zmluvy, nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku, vrátane jej príslušenstva. Uvedené ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zaväzuje spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršuje

jeho (odporcu) postavenie. Akékoľvek rozšírenie podľa zmluvy záväzkov spotrebiteľa, vrátane plnenia úrokov popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, je pre odporcu ako spotrebiteľa nevýhodnejšie, ako sú dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ môže právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ho nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie čl. VII. bod 5 zmluvy, podľa ktorého má odporca ako spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre neho nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je v súlade s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľa aj prísnejšie ustanovenia, než aké odporúča Smernica rady 93/13/EHS.

Z navrhovateľom predloženej špecifikácie vyplýva, že žalovaná suma 7.749,48 eur pozostáva zo sumy 7.244,23 eur (dlžný zostatok ku dňu odstúpenia od zmluvy k 2.6.2011), z úroku za medzioddobie k 30.6.2011 - 36,27 eur, z úroku za medzioddobie k 1.7.2011 - 1,30 eur, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 71,76 eur k 31.7.2011, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 74,15 eur k 31.8.2011, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 71,76 eur k 30.9.2011, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 74,15 eur k 31.10.2011, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 71,76 eur k 30.11.2011, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 74,15 eur k 31.12.2011, z úroku 6,99% + 5% úroku z omeškania 73,95 eur k 31.1.2012, spolu 7.793,48 eur, z ktorej odpočítal čiastočnú úhradu 44,- eur zo dňa 24.8.2011.

Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť 22.6.2011. Navrhovateľ si uplatňoval úroky 6,99% ročne od 3.6.2011 do 1.7.2012 vyčíslené v sume 36,27 eur plus 1,30 eur a ďalej úroky od 31.7.2011 do 31.12.2012 zahrnuté do sumy 467,68 eur a to v čiastke zodpovedajúcej 6,99% (č. I. 64 spisu). S poukazom na právny názor uvedený v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozhodnutia súd priznal navrhovateľovi úroky 6,99% ročne len za obdobie od 3.6.2011 do 22.6.2011 zo sumy 7.244,23 eur, čo predstavuje 29,13 eur (7.244,23 eur deleno 100 krát 6,99% = 506,37 eur deleno 365 dní krát 21 dní = 29,13 eur), a v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako neopodstatnený.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V čl. VII bod 8 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania 5% ročne.

Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania 5% ročne. Omeškanie sa začalo 23.6.2011, t. j. v deň nasledujúci po dni, kedy nadobudlo účinnosť odstúpenie od zmluvy. Navrhovateľ si uplatňoval úroky z omeškania za obdobie od 3.6. do 31.1.2012 s tým, že sú zahrnuté do sumy 467,68 eur a to v čiastke zodpovedajúcej 5% - ám (č. I. 64 spisu), a od 1.2.2012 vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 7.749,48 eur. V sume 467,68 eur sú zahrnuté, ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, aj úroky 6,99% ročne. Keďže sa omeškanie začalo 23.6.2012, tak až od tohto dňa súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania. Za obdobie od 23.6.2011 do 31.1.2012 vo finančnom vyjadrení 5% úrok z omeškania z dlžnej sumy 7.244,23 eur + 29,13 eur (6,99% úrok zo sumy 7.244,23 eur za obdobie od 3.6.2011 do 22.6.2011, kedy nadobudlo účinnosť odstúpenie od zmluvy: 7.244,23 eur deleno 100 krát 6,99% = 506,37 eur deleno 365 dní krát 21 dní = 29,13 eur) t. j. 7.273,36 eur celkovo, predstavuje 221,18 eur (7.273,36 eur deleno 100 krát 5% = 363,66 eur deleno 365 dní krát 222 dní). Ďalej súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5%

ročne z dlžnej sumy 7.273,76 eur od 1.2.2012 do zaplata, a v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako neopodstatnený.

Súd priznal navrhovateľovi celkom 7.494,54 eur, ktorá suma pozostáva z 7.244,23 eur (dlžný zostatok k 2.6.2011 - 7.244,23 eur), z 29,13 eur (6,99% úrok z 7.244,23 eur od 3.6.2011 do 22.6.2011) a z 221,18 eur (5% úrok z omeškania z 7.273,36 eur za obdobie od 3.6.2011 do 22.6.2011).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov vo výške 464,50 eur.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu s príslušenstvom s tým, že plnením odporcu alebo Lýdie Solárovej zaviazanej právoplatným platobným rozkazom č. k. 11Ro 35/2012-19 zo dňa 19.3.2012 zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.