

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218282
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711218282.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľov : v 1. rade : E. F., rodená R., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. XXX/XX, v 2. rade : I. P., rodená P., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., Z. E. XXX/XX, v 3. rade : Z. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., Z. E. XXX/XX, v 4. rade : E. U., rodená P., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX W., E. M. R. XXX/XX, v 5. rade : E. H., rodená P., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX W., P. XXXX/XX, v 6. rade : E. U., rodená P., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX W., B. XXXX/XX, všetci zastúpení splnomocneným advokátom JUDr. Emilom Vaňkom, so sídlom Advokátska kancelária, 960 01 Zvolen, Sládkovičova č. 2, proti odporcom : v 1. rade : Z. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., A. F. XXX/XX, v 2. rade : L. U., rodená T., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., A. F. XXX/XX, obaja zastúpení splnomocnenou advokátkou JUDr. Ivanou Gajdošikovou, so sídlom Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, J. Kozáčeka 146/13, o náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade zo dňa 12.02.2013 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 14C/29/2012-62 zo dňa 23.01.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľov v 1. až v 6. rade nahradiť odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia v sume 87,63 eur p o t v r d z u j e.

Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie nedotknuté.

Navrhovateľom v 1. až v 6. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd po tom, čo mu bolo doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu datované dňa 10.01.2013, konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. a rozhodol o trovách zastaveného konania tak, že uložil navrhovateľom v 1. až 6. rade povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom v 1. a 2. rade trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 87,63 eur na účet právnej zástupkyne odporcov, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., pričom sumu trov právneho zastúpenia súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej „vyhláška“). Súd nepriznal odporcom trovy právneho zastúpenia v takom rozsahu, ako si ich uplatnila ich právna zástupkyňa v písomnom podaní zo dňa 17.01.2013, pretože konštatoval, že právna zástupkyňa má právo na odmenu za 3 špecifikované úkony právnej služby pri zastupovaní dvoch účastníkov vo výške 50 % tarifnej odmeny podľa ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky, ku ktorej súd priznal náhradu hotových výdavkov (režijné paušály) v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky za jednotlivé úkony právnej služby. Súčasne súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odporcovia v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Domnievajú sa, že súd o trovách zastaveného konania nerozhodol správne, pokiaľ im nepriznal trovy právneho zastúpenia vo výške 32,37 eur z dôvodu nesprávnej interpretácie ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhlášky patrí advokátovi základná sadzba tarifnej odmeny za zastupovanie klienta. Za zastupovanie druhého, prípadne ďalších klientov v tej istej veci sa len základná tarifná odmena druhého, resp. tretieho klienta znižuje o 50% tarify v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky. Z uvedeného potom vyplýva, že za úkony vo veci zastúpenia dvoch klientov prináleží advokátovi 1,5 násobok tarifnej odmeny. Pri výklade tohto ustanovenia prijatého súdom by vlastne pri zastupovaní dvoch klientov bola základná tarifná odmena rovnaká, ak pri zastupovaní jedného klienta, čím sa vlastne stráca opodstatnenosť zníženia tarifnej odmeny, ako to má na mysli vyhláška. Odvolatelia preto zhrnuli, že podľa ich názoru pri každom úkone, ktorý bol v mene klientov vykonaný, patrí advokátovi za prvého klienta základná odmena, resp. jej podiel podľa predmetu úkonu a za druhého klienta presná polovica odmeny prvého klienta. Odporcovia navrhujú, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a priznal im nárok na trovy právneho zastúpenia v zmysle vyúčtovania zo dňa 17.01.2013. Na podporu svojej interpretácie sporného ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky uviedli konkrétne spisové značky súdnych konaní, v ktorých súdy priznali trovy právneho zastúpenia podľa zásad, akých sa domáhajú aj v danej veci.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovatelia v 1. až v 6. rade vzali svoj návrh na začatie konanie späť v celom rozsahu procesným podaním datovaným dňa 10.01.2013 a to skôr, než bolo vo veci vytýčené prvé pojednávanie. Dôvodom späťvzatia návrhu nebolo neskoršie správanie sa odporcov, ale bolo podané „v dôsledku neposkytnutia súdnej ochrany a v dôsledku súdnej nevyožiteľnosti základného práva a bezúspešnosti návrhov v iných rovnakých veciach tých istých navrhovateľov voči iným účastníkom totožného právneho vzťahu“. Súd po tom, čo uznesením č.k. 14C/29/2012-62 zo dňa 23.01.2013 konanie zastavil, rozhodol o trovách zastaveného konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., keď pričítal procesné zavinenie na zastavení konania navrhovateľom v 1. až v 6. rade a uložil im spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť trovy konania odporcom v 1. a 2. rade, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa odporcov si procesným podaním zo dňa 17.01.2013 vyčíslila trovy právneho zastúpenia v sume 120 eur za tri konkretizované úkony právnej služby podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 14 ods. 4 písm. a/ a § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb („vyhláška“), pričom tarifnú odmenu za zastupovanie prvého klienta si uplatnila v plnej sume a v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky základnú sadzbu tarifnej odmeny za zastupovanie druhého klienta znížila o 50% tarifnej hodnoty odmeny.

Pokiaľ bol odvolaním namietaný postup súdu pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za zastupovanie dvoch a viacerých účastníkov konania, je nutné vychádzať z dikcie ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Zo slovného, logické, ani systematického výkladu znenia tohto ustanovenia nemožno vyvodiť výklad, ktorého aplikácie sa odvolatelia domáhajú. Postup, ktorý zvolil okresný súd, keď rozhodol, že v prípade zastupovania viacerých účastníkov advokátom patrí advokátovi tarifná odmena za zastupovanie všetkých zastúpených po jej znížení o 50%, pričom takto znížená odmena sa násobí počtom zastúpených osôb v konaní, zodpovedá jednak zneniu citovaného ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky a jednak zodpovedá aj zaužívanej súdnej praxe (napr. rozhodnutie NS

SR sp. zn. 1 Sžo 105/2007 zo dňa 04.04.2007). V danom prípade, pokiaľ právna zástupkyňa zastupovala dvoch účastníkov konania, tak vznikla situácia, že jej prináleží tarifná odmena vo výške zodpovedajúcej 100 % hodnoty základnej sadzby tarifnej odmeny, teda ako pri zastupovaní jedného účastníka konania. Zo žiadneho z ustanovení vyhlášky nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť oprávnenosť súdu na postup, ktorého sa odvolatelia dovolávajú, teda pri vyčíslení odmeny advokáta za zastupovanie viacerých osôb sčasti aplikovať ustanovenie § 10 vyhlášky (pri prvom zastúpenom) a až následne pri ostatných zastúpených už postupovať podľa ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky.

Odvolačný súd, vychádzajúc z dôvodov a rozsahu odvolania, sa stotožňuje s rozhodnutím a postupom prvostupňového súdu pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania a z tohto dôvodu uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., v spojení a ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľom v 1. až v 6. rade, ako v odvolacom konaní úspešným účastníkom, náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko títo účastníci si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslili, ani ich nežiadali priznať.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.