

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203611
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612203611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Č. K. U., a.s., so sídlom Bratislava, J. XX, IČO: XX XXX XXX, práv. zastúpená: JUDr. U. M., advokát so sídlom Bratislava, J. I. X, proti odporcovi: R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, Y. XXXX/X, zastúpený opatrovníčkou H. J., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie sumy X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 6C/23/2012-36 zo dňa 01.08.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,XX € spolu s úrokom z úveru zo sumy XXX,XX € vo výške 14 % ročne od 30.01.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € od 30.01.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € od 30.01.2012 do zaplatenia a úrokom zo sumy XX,XX € vo výške 25 % ročne od 1.01.2012 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume XXX,XX € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2012 domáhal, aby súd zaviazal

odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,XX € spolu so zmluvným úrokom vo výške 14 % ročne zo sumy XXX,XX € za obdobie od 30.01.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € za obdobie od 30.01.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € za obdobie od 30.01.2012, úrokom zo sumy XX,XX € vo výške 25 % ročne od 1.01.2012 až do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvorila Z. a.s. zmluvu o bežnom účte a poskytovaní Maxikonta k bežnému účtu č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 25.03.2008 v znení dodatku č. 1 zo dňa 12.03. 2009. Spoločnosť Z. a.s., bola zlúčená s Č., a.s., čím Č., a.s. prebrala všetky práva a záväzky Z. a.s. s účinnosťou od 01. 07. 2009. Odporcovi boli poskytnuté peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX s maximálnym debetným rámcom vo výške X.XXX Eur podľa čl. 1 ods. 1 dodatku č. 1, úroková sadzba pre povolené prečerpanie účtu bola dohodnutá vo výške 14 % ročne. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku zo zmluvy. Predmetná pohľadávka bola zosplatnená ku dňu 30. 06. 2010. Navrhovateľ žiadal, aby odporca uhradil úver, a to XXX,XX Eur spolu s dohodnutým úrokom XXX,XX €, úrokom z omeškania vo výške XXX,XX € a poplatkami vo výške XX,XX €, t.j. spolu v sume XXXX,XX € spolu s debetom vo výške XX,XX €, ktorý žiadal priznať s dohodnutým úrokom vo výške 25 % ročne od 1.01.2012.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto ustanovil odporcovi opatrovníka. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľom, zmluvou o bežnom účte a poskytnutí Maxi konta zo dňa 25.03.2008, dodatkom č. 1 k zmluve zo dňa 12.03.2009, výpisom z účtu odporcu, výzvou na zaplatenie z dlžnej sumy zo dňa 03.05.2010, 09.02. 2012, všeobecnými obchodnými podmienkami Z. a.s. pre Maxi konto a zistil tento stav vecí:

Odporca uzatvoril so spoločnosťou Z. a.s. Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní Maxi konta dňa 25.03.2008. Dňa 12.03.2009 podpísal dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorej banka a odporca sa dohodli na "povolenom debetnom zostatku" vo výške X.XXX,- Eur po dobu účinnosti tohto dodatku. Zároveň dodatkom dohodli, že suma peňažných prostriedkov čerpaného povoleného debetného zostatku bude bankou úročená úrokovou sadzbou 14 % ročne. Odporca na základe dodatku čerpal povolený debet vo výške XXX,XXEur a tento následne banke neuhradil.

Odporca bol vyzvaný listom zo dňa 03.05.2010 na úhradu dlhu. Následne listom zo dňa 01.07.2010 bolo oznámené odporcovi zosplatenie úveru dňom 30.06.2010.

Z predložených dokladov navrhovateľom súd zistil, že suma čerpaná odporcom "povolený debetný zostatok" bol vo výške XXX,XXEur, z tejto vypočítaný riadny úrok vo výške 14 % ročne k 29.01. 2012 bol XXX,XX Eur, úrok z omeškania XXX,XX Eur a ostatné poplatky XX,XX Eur, debetný zostatok XX,XX €, t. j. spolu XXXX,XX Eur.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a príslušných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odporcovi vznikla povinnosť uhradiť dlh v súvislosti s porušením jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní Maxikonta vrátane dodatku č. 1. V konaní bolo preukázané, že odporca čerpal "povolený debetný zostatok" na základe dodatku č. 1 uzatvoreného dňa 12.03.2009, ktorý bol povinný uhradiť následne právnomu predchodcovi navrhovateľa. Odporca si túto povinnosť nesplnil. V súlade s dodatkom č. 1 zo dňa 12.03.2009 účastníci dohodli úrok z čerpania "povoleného debetného zostatku" vo výške 14 % ročne a úročenie prekročeného povoleného debetného zostatku úrokom z omeškania vo výške 25 % ročne. Tým, že odporca si nesplnil svoje povinnosti riadne a včas vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku XXX,XX Eur a trovy právneho zastúpenia vyčíslené navrhovateľom za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie vecí, návrh na vydanie rozhodnutia), dva právne úkony po XX,XX Eur + 20 % DPH + 2x X,XX Eur paušálna náhrada + 20 % DPH, t. j. spolu XXX,XX Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.