

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611201599
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5611201599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v rade: 1/ Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo B., K X. XXX, 2/ X. E., bytom vo B., Q. XXX, o 18.021,09 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/105/2011-79 zo dňa 15.10.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol, p o t v r d z u j e .

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Žalovaným v 1/ a 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8C/105/2011-79 zo dňa 15.10.2012 zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 18.021,09 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 1.2.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania 1.081,- eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 150,- eur mesačne, splatných do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Rozsudok odôvodnil s poukazom na ust. § 2 ods. 1, § 7 ods. 2, 3 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, § 563, § 546, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d), § 497, § 502 ods. 1 a § 506 Obchodného zákonníka. Súd prvého stupňa postupujúci podľa uvedenej právnej úpravy žalobe vyhovel v časti žalovanej istiny. Žalobca preukázal, že so žalovaným v 1/ rade uzatvoril dňa 12.2.2007 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2449645 7 05, ktorej predmetom bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru 500.000,- Sk (16.596,96 eur). Žalovaný v 2/ rade touto zmluvou na seba prebral ručiteľský záväzok. Žalovaný v 1/ rade neplnil ako dlžník svoj záväzok, keď do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru neplnil záväzok z tohto zmluvného vzťahu splácať úroky medziúveru (čerpaného vo výške 16.464,19 eur) splátkami vo výške 3.330,- Sk (110,54 eur) mesačne a povinnosť sporiť po 2.500,- Sk (82,94 eur) mesačne do nasporenia 40 % cieľovej sumy. Žalobca pre nezaplatenie dvoch mesačných splátok (z júla a augusta 2010) od zmluvy odstúpil písomnosťou z 28.9.2010 v zmysle všeobecných podmienok. V čase odstúpenia žalovaný v 1/ rade dlhoval istinu 17.425,73 eur, nezaplatené úroky 7,99 % ročne a úroky z omeškania 5 % ročne od 28.10.2010 do 31.1.2011 v celkovej výške 595,36 eur, po kompenzácii žalobcom v zmysle dohodnutých zmluvných

podmienok zostatku na účte stavebného sporenia 711,15 Sk, ktoré boli započítané 28.9.2010, ako čiastočné vyrovnanie medziúveru a čiastka 1.080,50 Sk, ako započítanie pohľadávky 30.10.2009. Výšku žalovanej dlžnej sumy žalovaní nenamietali. Súd žalobu zamietol v časti nároku na zaplatenie úroku z nezaplatenej istiny úveru 7,99 % ročne, pretože ide o odplatu za požičanie peňazí, na ktorú má žalobca nárok len počas trvania úverového vzťahu. Po jeho skončení (vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) už žalobca žalovanému 1/ rade peniaze nepožičiava, má nárok na zaplatenie celého úveru. Súd žalovaných zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 1.2.2011 (celá pohľadávka sa stala splatnou po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru písomnosťou žalobcu z 28.9.2010) do zaplatenia v zmysle dohody účastníkov. Zákonný úrok z omeškania patriaci žalobcovi je 9 % ročne podľa predpisov občianskeho práva (ktoré je potrebné aplikovať na právny vzťah účastníkov napriek jeho obchodno-právne charakteru), žalobca teda navrhol priznanie úroku z omeškania nižšieho.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3, § 150 a § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca ako neúspešný v konaní si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdnych poplatkov, ktoré zaplatil za konanie pred súdom prvého a druhého stupňa. Súd mu však priznal z dôvodu osobitného zreteľa náhradu len jedného súdneho poplatku z dôvodu, že pokiaľ by bola žaloba riadna, jasná, úplná a zrozumiteľná, hneď pri jeho podaní, nemusela byť prvým rozsudkom okresného súdu zamietnutá a žalobca by neplatil poplatok za odvolanie, keď vady žaloby odstránil až v odvolacom konaní.

Vzhľadom na platný ručiteľský záväzok žalovaného v 2/ rade, boli žalovaní zaviazaní na plnenie tak, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného. Súd prvého stupňa s poukazom na sociálnu situáciu žalovaných v 1/ a 2/ rade, im umožnil splácať záväzok v splátkach vo výške 150,- eur mesačne pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj jednej splátky, stane sa splatný celý dlh.

Proti tomuto rozsudku v časti zamietnutia žaloby v časti 7,99 % p.a. úrokov z omeškania zo sumy 17.425,73 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, proti povoleniu mesačnej splátky vo výške 150,- eur, ako aj proti nepriznaniu časti trov odvolacieho konania, podal žalobca odvolanie. V odvolaní zdôraznil, že účinky odstúpenia od zmluvy, a teda zánik práv a povinností zo zmluvy nastáva ex nunc, okamihom doručenia odstúpenia druhej zmluvnej strane. Odstúpenie sa nedotýka nárokov, ku ktorým došlo do zániku zmluvy odstúpením bez ohľadu na to, o nároky ktorej strany ide. Odstúpenie sa netýka nároku na náhradu škody, na zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, resp. iných dojednaní, ak je z nich zrejmé, že majú trvať aj po zániku zmluvy. Odvolateľ preto nesúhlasí s právnym záverom súdu, že po odstúpení od zmluvy o úvere nemá nárok na úrok dohodnutý v zmluve. Taktiež nesúhlasí s výškou povolenej splátky. Žalobca nemá námietky voči splácaniu dlhu formou splátok, avšak splátka by nemala zohľadňovať iba finančné pomery žalovaných v 1/ a 2/ rade, ale aj výšku žalovanej pohľadávky, aby sa splatenie žalovanej pohľadávky uskutočnilo v reálnej dobe splatnosti. Pri splátke 150,- eur mesačne, by sa iba istina 17.425,73 eur splácala cca 10 rokov, čo je neprimeraná doba pre pohľadávku splatnú z dôvodu odstúpenia. Odvolateľ navrhuje mesačné splátky 500,- eur. S poukazom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie alebo zmenil nasledovne: Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 7,99 % p.a. úrok zo sumy 17.425,73 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 1.081,- eur v mesačných splátkach po 500,- eur mesačne, splatných do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu poskytnutého plnenia, zaniká povinnosť druhého žalovaného.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozhodnutie, ktorým napadnutý rozsudok okresného súdu, ktorým vo zvyšku bola žaloba zamietnutá, potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. z dôvodu jeho vecnej správnosti. V odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, keď vykonal dokazovanie v súlade s ust. § 132 O.s.p., ktoré správne vyhodnotil a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v celom stotožnil.

Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje sa len skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, a preto ďalšie odôvodnenie nevyhotovuje.

Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorým v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že žalovaným v 1/ a 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.