

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123341021.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. nad G., X. XXX/XX, dieťa matky D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M. XXX a otca O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., O. K. XXX/XXX, o návrhu starej matky O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. nad G., X. XXX/XX, o zverenie maloletej I. Z. do jej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 26.06.2023, v spojení s podaním doručeným súdu dňa 27.07.2023, o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno bolo dňa 26.06.2023 doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej a ktorým sa domáhala zverenia maloletej vnučky I. Z. do jej pestúnskej starostlivosti.

2. Súd uznesením č.k. 9P/64/2023-12 zo dňa 07.07.2023 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania v lehote 20-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie jej bolo doručené dňa 12.07.2023.

3. Navrhovateľka v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 01.08.2023, podanie nedoplnila v zmysle uznesenia, ktoré jej bolo doručené.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 26 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

8. Navrhovateľka predovšetkým neodstránila vady podania spočívajúce v tom, že neoznačila identifikačnými údajmi samotné dieťa, rodičov maloletého dieťaťa, ani zamestnávateľa rodičov a navrhovateľky. Neoznačila rozhodnutie súdu, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vnučke a o vyživovacej povinnosti rodiča, resp. rodičov voči maloletej. Ďalej nešpecifikovala petit návrhu (neuviedla výšku výživného, na úhradu ktorého majú byť rodičia maloletej zaviazaní).

Navrhovateľka nepripojila k návrhu listinné dôkazy. Pôvodné vyhotovenie návrhu (doručený súdu dňa 26.06.2023), naďalej nie je opatrený dátumom jeho vyhotovenia a vlastnoručným podpisom navrhovateľky.

9. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa navrhovateľka domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

10. Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9P/64/2023-12 zo dňa 07.07.2023, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).