

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/19/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201812  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312201812.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa T. M. F. M., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B. X/A, XXX XX Z. proti odporkyňi E. N., nar. XX. X. XXXX, bytom W. L. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 104,53 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 14,58 €, a trovy konania 16,50 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 20. 2. 2012 žiadal súd, aby odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 104,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8. 10. 2010 do zaplatenia a trovy konania.

Uznesením 8C/19/2012-43 zo dňa 5. 3. 2013 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 104,53 € zastavil z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu vykonala úhradu istiny 104,53 €, preto v tejto časti zobral návrh späť, žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ však zotrval na úhrade 9 % ročného úroku zo sumy 104,53 € vo výške 14,58 € a trov konania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostala odporkyňa do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ju zaviazal na zaplatenie úroku vo výške 9 % ročne zo sumy 104,53 €, teda z dlžnej sumy za obdobie od 8. 10. 2010, teda nasledujúci deň po splatnosti faktúry až do zaplatenia. Dlžný úrok predstavuje sumu 14,58 €, ktorú sumu súd odporkyňu zaviazal zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a priznal navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Dlžný úrok z omeškania vo výške 14,58 €, trovy konania vo výške 16,50 € je odporkyňa povinná zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiern)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.