

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204557  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713204557.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa V. I. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. XX, F., občan SR, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Lion Law Partners s.r.o., IČO: 36862461, so sídlom Horná 32, Banská Bystrica, proti odporcom: I. V. N. S., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XXX, XXX XX S., občan SR, II. V. S., T. XX.XX.XXXX, U. H. C. XXX, XXX XX W. I., občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie :

Súd zakazuje odporcom v I. a II. rade akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami:

vedenými Správou katastra W. I., nachádzajúcimi sa v katastrálnom území C., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

- bytom č. X, nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu č. XX b.j. so súpisným číslom XXX, číslo vchodu XX, postaveného na parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,

- spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu,

- spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXXXX k pozemku, parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,

vedenými Správou katastra W. I., nachádzajúcimi sa v katastrálnom území C., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

- spoluvlastníckym podielom o veľkosti X/XX k pozemku, parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,

- spoluvlastníckym podielom o veľkosti X/XX k pozemku, parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,

- spoluvlastníckym podielom o veľkosti X/XX k pozemku, parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere X m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,

- spoluvlastníckym podielom o veľkosti X/XX k pozemku, parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere X m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,

vedenými Správou katastra W. I., nachádzajúcimi sa v katastrálnom území C., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

- stavbou, popis stavby garáž so súpisným číslom XXX, postavenou na parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- stavbou popis stavby garáž so súpisným číslom XXX, postavenou na parcele KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemkom, parcelou KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemkom, parcelou KN „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,

a to predovšetkým zakazuje odporcom v I. a II. rade vyššie uvedené nehnuteľnosti predať, darovať, prenajať, zapožičať, vložiť do majetku právnickej osoby alebo zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu návrhom zo dňa 22.03.2013, súdu doručeným dňa 22.03.2013, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by odporcom nariadil zdržať sa akejkolvek dispozície s v návrhu uvedenými nehnuteľnosťami vedenými Správou katastra W. I.. Vo svojom návrhu uviedol, že na tunajšom súde sa v súčasnosti vedie konanie sp.zn. 6C/155/2005, v ktorom odporca (v konaní 6C/155/2005 vystupujúci ako navrhovateľ) podal návrh na zrušenie vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania predmetných nehnuteľností, ktoré aj podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX svedčí v prospech navrhovateľa (v konaní 6C/155/2005 vystupujúceho ako odporcu). Konanie vo veci 6C/155/2005 nie je doposiaľ ešte právoplatne skončené, ale rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2013 bolo vecné bremeno doživotného užívania navrhovateľa zrušené, s tým, že odporca by mu mal v prípade právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť peňažnú náhradu za zrušené vecné bremeno vo výške 172 305,41 Eur. Výška tejto náhrady (určená v konaní 6C/155/2005 na základe vypracovaných znaleckých posudkov) svedčí o hodnote nehnuteľností, ku ktorým má navrhovateľ v zmysle výpisu z LV č. XXXX právo doživotného užívania.

Návrhom zo dňa 04.03.2013 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal zakázať odporcovi nakladať so všetkými nehnuteľnosťami, ktorých je vlastníkom, pričom tieto nehnuteľnosti sú vedené jednak Správou katastra Zvolen (vedených na LV č. XXXX), Správou katastra Žarnovica (vedených na LV č. XXXX) a Správou katastra Liptovský Mikuláš (vedených na LV č. XX, č. XXXX, Č.. XXXX Z. Č.. XXXX). Tunajší súd v konaní sp. zn. 15C/31/2013 návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne vyhovel, keď zakázal odporcovi v I. rade nakladať s nehnuteľnosťou 4 a nehnuteľnosťou 5, v zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že nepovažoval za spravodlivé zaviazat' aj manželku odporcu v I. rade povinnosťou zdržať sa nakladania s ich spoločnými nehnuteľnosťami, nakoľko podľa názoru súdu postačí na zabezpečenie pravdepodobného budúceho peňažného nároku navrhovateľa aj obmedzenie nakladania s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve odporcu v I. rade, a to najmä s poukazom na ich trhovú a finančnú hodnotu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v čase medzi nariadením vyššie uvedeného predbežného opatrenia a jeho doručením odporcovi v I. rade, Správa katastra Liptovský Mikuláš zapísala prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti 4 z odporcu v I. rade T. Y. S., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C. XXX/XX, XXX XX W. I., čím došlo k faktickému vyňatiu tohto majetku z možnosti uspokojenia nároku navrhovateľa a nariadené predbežné opatrenie v časti týkajúcej sa nehnuteľnosti 4 stratilo účel. Navrhovateľ ďalej v predmetnom návrhu

uviedol, že odporca v I. rade zároveň zmluvou o zriadení vecného bremena zriadil na nehnuteľnosti 4 vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľnosti 4 v prospech seba a svojej manželky. Samoučelné zriaďovanie vecných bremien podľa názoru navrhovateľa jednoznačne potvrdzuje úmysel odporcu v I. rade zmaniť uspokojenie nároku navrhovateľa prostredníctvom vyššie uvedených nehnuteľností a zabezpečiť, aby neboli vyňaté z jeho vlastnej majetkovej sféry a z jeho užívania. Navrhovateľ uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností je jednoznačne zrejmé, že odporca v I. rade realizuje plošný predaj nehnuteľností vo svojom vlastníctve, pričom je pravdepodobné, že svoje užívacie práva sa snaží zabezpečiť zriaďovaním vecných bremien. Týmto konaním odporcu v I. rade dochádza k situácii, keď navrhovateľ nebude môcť svoj nárok na zaplatenie peňažnej náhrady reálne vymôcť.

Podľa § 102 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva nevyhnutnosť osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver, že jestvuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a na základe takto zisteného skutkového stavu mal za to, že návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný. Podstatou tvrdeného porušovania práv navrhovateľa a rozhodujúcou skutočnosťou odôvodňujúcou vydanie predbežného opatrenia je ním opísaný skutkový stav, s ktorým sa súd stotožnil. Predbežným opatrením sa poskytne predbežná ochrana peňažnému nároku navrhovateľa a súčasne považuje súd takýto zásah do vlastníckeho práva odporcu v štádiu pred meritórnym rozhodnutím za primeraný. Súdom má za to, že je potrebné priznať navrhovateľovi právnu ochranu, pretože odporcovi by inak nič nebránilo nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami. Odporca pritom týmto rozhodnutím nie je nijakým spôsobom ukračován na svojich vlastníckych právach, ale je mu iba v určitom rozsahu, do právoplatného skončenia konania 6C/155/2005, obmedzená dispozičná autonómia týkajúca týchto vlastníckych práv. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí odporca v tomto spore strpieť.

Navrhovateľ preukázal, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a prezentované skutkové a právne okolnosti je vo vzťahu k ochrane práv a oprávnených záujmov navrhovateľa objektívne dané

nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 102 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).