

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-3P/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718200810
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:7718200810.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky, manželky F. O., H. O., A. XX.XX.XXXX, S. W. O. A. H., proti P. H. O., A.P. XX.XX.XXXX, S. W. W. - X. P., W., toho Č. Ú. na Q. S. E.Y. X., L. XXX/XX, D., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O. O., A. XX.XX.XXXX, F. O., A. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Staničné námestie 9, 040 01 Košice a D. O., A. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom M. R. Štefánika 73/23, 075 01 Trebišov, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha pod sp. zn. B1-3P/83/2018 konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode (ďalej len "návrh"). Návrh manželky bol na súd podaný dňa 09.02.2018.
2. Súd lustráciou v databáze súdov zistil, že Okresný súd Lučenec v tamojšom konaní vydal rozsudok zo dňa 10.03.2021, č. k. 6P/70/2020-96, právoplatný dňa 08.04.2021, ktorým súd manželstvo navrhovateľa H. O., A. XX.XX.XXXX a manželky F. O., H. O., A. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Q. X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. Q. N. XX, H.Č. XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom X rozviedol (výrok I). Súd schválil dohodu rodičov vo veci starostlivosti o maloletého T. O. (výrok II.).
3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa ustanovenia § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa

v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Inak povedané, ak by sa žalobca stal žalovaným a žalovaný žalobcom, pričom by sa nevyskytla žiadna nová skutočnosť, ktorá by zmenila skutkový stav žaloby, ešte stále bude trvať prekážka právoplatne rozhodnutej veci (Š. G. Š. a O., XXXX, X.. XXX).

7. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí, okrem iných, aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP.

8. V danom prípade mal tunajší súd preukázané že v právoplatne skončenom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/70/2020 súd rozviedol manželstvo F. O. Y. H. O., čoho sa domáhala navrhovateľka v konaní sp. zn. B1-3P/83/2018.

9. Z uvedeného vyplývalo, že v tamojšom konaní sa právoplatne rozhodlo o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a preto mal súd preukázanú existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci podľa ustanovenia § 230 CSP, keďže v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/70/2020 súd právoplatne rozhodol o tej istej veci, ktorú mal súd prejednať a rozhodnúť aj v tomto konaní a preto súd konanie zastavil, tak ako jej uvedené vo výroku tohto uznesenia

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.