

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220226
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412220226.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: B. banka M., a.s., E., K. XX, R.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. B. N., s.r.o., Z., W. XX proti odporkyňi: F. M., nar. 3. 4. XXXX bytom I. E., B. I. 4, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o 47,60 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 47,60 eura a úrok vo výške 20 % ročne zo sumy 47,60 eura od 14. 8. 2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne pod názvom X. banka M., a.s.) sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.9.2012 domáhal zaplatenia sumy 47,60 eura, pričom požadoval dohodnutý úrok z omeškania vo výške 20 % ročne z uvedenej sumy od 14. 8. 2008 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 22.12.2006 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver formou prečerpania na osobnom účte, pričom odporkyňa prečerpala sumu 47,60 eura, ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z účtu zo dňa 13. 8. 2008. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi nezaplatila a preto navrhovateľ dňa 8.8.2008 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že výšku úrokov požaduje podľa sadzovníka poplatkov vo výške 20 % ročne tak ako to vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok X. Z. Slovensko a.s. I. k návrhu pripojil uvedenú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a oznámenie o odstúpení od zmluvy, sadzovník poplatkov, výpis z účtu odporkyne zo dňa XX. 8. XXXX.

Konajúci súd uznesením č. 6C/228/2012-51 zo dňa 5.2.2013 ustanovil odporkyňi opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 26.3.2013 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 20.3.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti,

pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa poskytnutý úver nevrátila a to v sume 47,60 eura. Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky, pričom o výške úrokov rozhodol podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže úrok bol medzi účastníkmi dohodnutý v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a sadzobníka poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, pričom súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Preto súd s poukazom na uvedené ustanovenie znížil trovy konania na sumu 16,50 eur, keďže v danom prípade išlo o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.