

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/349/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912214764
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912214764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P. O. Box 328, Bratislava, IČO: 31348751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P. O. Box 328, Bratislava, proti odporcovi H. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., M. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 139,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 139,87 eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24. 08. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,15 eur, tieto na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 18. 10. 2012 na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 163,37 eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia kúpnej ceny za tovar prevzatý odporcom.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, č. k. 6C/349/2012-18 zo dňa 03. 12. 2012, ktorý bol však uznesením, č. k. 6C/349/2012-24 zo dňa 15. 02. 2013 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Rimavská Sobota s ohľadom na čiastočné späťvzatie navrhovateľa, uznesením č. k. 6C/349/2012-32 zo dňa 26. 03. 2013 konanie v časti týkajúcej sa sumy 23,50 eur zastavil.

Zástupkyňa navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju účasť písomne ospravedlnila, preto súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako člen klubu distribútorov navrhovateľa zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej sume, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou č. 112063791, splatnou dňa 23. 08. 2012. Uvedené výrobky bližšie špecifikované v uvedenej faktúre odporca prevzal spolu s faktúrou, pričom ani napriek upomínaniu odporca kúpnu cenu za prevzaté výrobky nezaplatil.

Opatrovníčka odporcu žiadala vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko odporca dohodnutý predmet kúpy riadne prevzal spolu s faktúrou, pričom dohodnutú kúpnu cenu navrhovateľovi ani napriek upomínaniu doposiaľ neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 139,87 eur, spolu s úrokmi z omeškania odo dňa 24. 08. 2012, teda počnúc prvým dňom omeškania po splatnosti faktúry podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, ktoré pozostávajú z 16,50 eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a 58,15 eur trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.