

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200678
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723200678.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu Mesto Michalovce, so sídlom Nám. osloboditeľov 30, Michalovce, IČO: 00 325 490 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, C., o zaplatenie 424,64 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 5Csp 14/2023-15 zo dňa 15.03.2023.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 424,64 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 03.06.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 424,64 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 03.06.2022 do zaplatenia a trovy konania, a to titulom nedoplatku na nájomnom za byt.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a dňa 14.08.2023 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

3. Zo žalobného návrhu, zo zmluvy o nájme obecného bytu na č. I. 2 a nasledujúcich spisu, z dodatku k zmluve na č. I. 4 spisu, z dohody o uznaní dlhu na č. I. 5, z predžalobnej upomienky na č. I. 6, ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o nájme obecného bytu č. 20200610 dňa 20.08.2020 a prenechal žalovanej do dočasného užívania dvojizbový byt č.. 5, vrátane jeho príslušenstva, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu D, súp. č. XXXX, orientačné č. XX D. E. C. A. C.. V zmysle citovanej zmluvy sa žalovaná zaviazala za užívanie predmetného bytu platiť mesačne 29,28 eur a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu 59,92 eur.

4. Dodatkom č. 1 bola doba nájmu predĺžená do 31.08.2021. Žalovaná predmetný byt užívala do 31.05.2022.

5. Z dohody o uznaní dlhu zo dňa 02.06.2022 súd zistil, že žalovaná uznala dlh voči Mestu Michalovce za užívanie predmetného bytu v sume 1.230,34 eur a tento sa zaviazala splácať v 200,- eur mesačných splátkach.

6. Z prehľadu splátok za obdobie od 01.01.2020 do 15.02.2023 súd zistil, že žalovaná za byt platila v čase od 25.09.2020 do 25.02.2021, následne od 25.02.2021 do 31.12.2021 za byt neplatila a ostala

dlžná žalobcovi 151,05 eur. V ďalšom období za byt platila. Celkovo mala táto uhradiť 1.368,07 eur za vyššie uvedené obdobie, táto však uhradila iba 943,43 eur a neuhradených ostalo 424,64 eur.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 06.10.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku v lehote do 17.10.2022, avšak žalovaná na túto výzvu žalobcu nereagovala.

8. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému ku dňu 03.06.2022 bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

12. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto tejto v celom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.