

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210549
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912210549.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa RSNET s. r. o., so sídlom v Rimavskej Sobote, Dukelských hrdinov 976/38, IČO: 36 631 221, zast. JUDr. Silviou Hricovou, advokátkou v Topoľovke, Lieskovec 131, proti odporkyni Q. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. W., B. X/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 32,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 32,30 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,40 eur od 12. 02. 2011 do zaplatenia, zo sumy 16,90 eur od 12. 03. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a 24,23 eur trov právneho zastúpenia, tieto na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 13. 08. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 32,30 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s navrhovateľom ako poskytovateľom uzavrela zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby sprostredkovaním prístupu do siete internet.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Ro/622/2012-11 zo dňa 03. 09. 2012. Z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk súd zrušil platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Napriek vykonanému dokazovaniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, ktorá sa v mieste trvalého pobytu nezdrzuje, preto jej súd v súlade s úpravou § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil pre potreby konania opatrovníčku, A. S., súdnu tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, zmluvy o využívaní dátovej siete RSNET s. r. o. na dobu neurčitú zo dňa 31. 08. 2010, faktúry č. 11104560, 11107062, ako aj celým obsahom spisu č. k. 6C/47/2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa s navrhovateľom ako poskytovateľom uzavrela zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby sprostredkovaním prístupu do siete internet. Navrhovateľ vyúčtoval cenu služieb odporkyni faktúrou č. 11104560, splatnou dňa 11. 02. 2011 na sumu 15,40 eur a faktúrou č. 11107062, splatnou dňa 11. 03. 2011 na sumu 15,40 eur.

Opatrovníčka odporkyne žiadala na pojednávaní rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

V zmysle čl. 6 bodu 6.2 písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný. Súd zaviazal odporkyňu na uhradenie istiny z titulu nezaplatených poskytnutých služieb elektronickej komunikačnej služby sprostredkovaním prístupu do siete internet vo výške 32,30 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,40 eur od 12. 02. 2011 do zaplatenia a zo sumy 16,90 eur od 12. 03. 2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že v tomto prípade ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, ktorú si navrhovateľ uplatňuje proti odporkyňi. V takomto prípade môže súd náhradu trov konania nepriznať alebo trovy znížiť. Z pôvodne uplatnenej náhrady trov konania vo výške 64,96 eur priznal navrhovateľovi na jeho účet sumu 40,73 eur. Pôvodné trovy by pozostávali z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a 48,46 eur by tvorili trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z: 2 x úkon právnej služby á 16,60 eur (1-prevzatie zastúpenia, 2-písomné podanie na súd a 2 x režijný paušál á 7,63 eur). Celková náhrada trov právneho zastúpenia by v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. bola priznaná vo výške 64,96 eur. Súd však použil ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. a priznal navrhovateľovi na jeho účet náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z výšky 1 uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. V uvedenom prípade je potrebné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.