

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/105/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201539  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201539.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. N., O.. XX.XX.XXXX, toho času bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky E. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, P., Č. E., za účasti pestúnov mal. dieťa L. I., O.. XX.XX.XXXX R. U. I., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/XX, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2023 do prebiehajúceho konania o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zrušiť pestúnsku starostlivosť u mal. E. N., O.. XX.XX.XXXX a maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedla, že mal. E. je od 21.07.2023 v jej domácnosti, pričom chce u nej naďalej zostať a vrátiť k pestúnom sa už nechce.

2. V konaní vo veci samej matka predložila vyjadrenie maloletej, z obsahu ktorého vyplýva, že mal. E. si praje zostať u svojej matky z dôvodu, že je tam šťastná, má to, čo nikdy nemala, má brata. Cíti sa u matky v bezpečí na rozdiel od pestúnskej rodiny. Má s bratom spoločnú izbu plnú hračiek. Na záhrade majú trampolínu a bazén. U mamy má voľnosť, nič jej nezakazuje, vždy sa na všetkom ako rodina zhodnú. Vykonáva aj športové aktivity, ako je jazda na bicykli, kúpanie, chodí do fitness centra. Jej najväčším pránim je zostať u mamy a nikdy sa na Slovensko už nevrátiť.

3. Podľa rodného listu maloletého dieťaťa sa maloletá E. N. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky E.W. N., O.. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 36P/49/2009-50 zo dňa 17.07.2009 bola maloletá E. N., O.. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L. I., O.. XX.X.XXXX R. U. I., O.. XX.XX.XXXX.

5. Na tunajšom súde sa pod sp. zn, 6P/139/2020 viedlo konanie o zverenie mal. E. N. do náhradnej osobnej starostlivosti Y. I., O.. XX.XX.XXXX R. U. I., O.. XX.XX.XXXX a o zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom č.k. 6P/139/2020 - 131 zo dňa 11.03.2021 bolo konanie o zverenie mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti Y. I., O.. XX.XX.XXXX R. U. I., O.. XX.XX.XXXX zastavené a návrh matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietnutý. Podľa odôvodnenia rozhodnutia v tom čase nebolo v záujme maloletej zrušenie pestúnskej starostlivosti a jej zverenie do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletá nemala k matke vybudovaný citový vzťah.

6. Pestúni maloletej podali na tunajšom súde dňa 07.08.2023 návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti u mal. E. a na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky. Konanie je vedené pod. sp. zn. 8P/106/2023. V návrhu uviedli, že mal. E. sa za uplynulé obdobie preukázala ako veľmi problémové dieťaťa, čo sa prejavilo na jej správaní doma, ale aj v školskom prostredí. Neraz boli pozvaní triednou učiteľkou do školy kvôli pohovoru, ktorý sa týkal neprípustného správania maloletej (fajčenie, záškoláctvo, krádeže a pod.). Aj po neustálom dohovárani nenastala u maloletej žiaduca zmena. Doma dochádzalo k odvrávaniu, notorickému klamaniu a vyvolávaniu hádok. Počas uplynulých dvoch rokov začala maloletá s natáčaním videí, ktoré ukazovali jej nahotu, s fotografovaním svojho obnaženého tela. Tento materiál ďalej šírila na sociálnych sieťach. V poslednom období bola nezvládnuteľná. Maloletej verili, obhajovali ju, hádali sa s vedením školy kvôli nej. Častokrát až videozáznam z kamerového systému školy odhalil skutočnú pravdu pokiaľ išlo o miznúce veci z tašiek spolužiakov, záškoláctva, nerešpektovanie učiteľov a mnoho ďalších vecí. Maloletá sa sama vyjadrila, že by chcela žiť u svojej biologickej matky. Je to jej právo, ktoré rešpektujú.

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.07.2023 orgán SPODaSK osobne kontaktoval pestún maloletej spolu s maloletou E., ktorá v rozhovore uviedla, že má záujem navštíviť domácnosť jej biologickej matky, E. V.. Počas rozhovoru s maloletou, ktorý sa realizoval bez prítomnosti pestúna tá uviedla, že už ďalej nemá záujem ostať v domácnosti pestúnov a chce z tejto rodiny odísť. Maloletá vtedy uviedla, že si s pestúnmi, no najmä s pestúnkou nerozumejú, hádajú sa a ona cíti, že potrebuje z tejto domácnosti odísť. Okrem toho verbalizovala, že chce bližšie spoznať svoju biologickú matku, s ktorou začala byť v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí približne pred 3 rokmi. Po vzájomnej dohode, so súhlasom pestúnov a maloletej E., pestún spolu s maloletou E. ešte v ten istý deň vycestovali za matkou maloletého dieťaťa, kde si matka maloletú E. prevzala, čo potvrdila svojím podpisom. Dňa 24.07.2023 prostredníctvom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava žiadali Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže o súčinnosť pri prešetrení pomerov v domácnosti matky, kde sa maloletá E. od 21.07.2023 nachádza. Správa z prešetrenia bytových, rodinných a sociálnych pomerov na strane matky maloletej a vyjadrenia maloletej E. k jej zvereniu do osobnej starostlivosti matky im doposiaľ nebola doručená.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Ako vyplýva z § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. V zmysle § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. V zmysle § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu matky mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

21. Z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že mal. dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky na základe dohody medzi pestúnmi a matkou maloletej. Pestún maloletej odovzdal mal. E. osobne do starostlivosti matky.

22. Matka sa podaným návrhom domáha zrušenia pestúnskej starostlivosti a zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti len z dôvodu, že maloletá sa aktuálne nachádza v jej domácnosti a k pestúnom sa nechce vrátiť. Súd dospel k záveru, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Neuvedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu rýchleho zásahu súdu do pomerov účastníkov a ktoré by osvedčovali, že maloletej E. hrozí nejaká ujma. Matka je zákonnou zástupkyňou maloletej, výkon rodičovských práv a povinností jej nebol pozastavený, ako ani obmedzený, a teda má právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa.

23. Vzhľadom na krátku zákonnú lehotu ustanovujúcu, v akom čase má byť o návrhu rozhodnuté, nebolo možné prešetriť sociálne, majetkové, či bytové pomery matky dieťaťa. Súdu nie je zrejmé, či matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, aký je vzájomný vzťah maloletej a matky, pričom nemal ani len osvedčené, či zverenie maloletej do osobnej starostlivosti je toho času v záujme maloletej.

24. Na rozhodnutie o zrušení pestúnskej starostlivosti a zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky v danej situácii je potrebné podrobné skúmanie celej rodinnej situácie, vlastností a pomerov matky, jej osobnostných charakteristík, čo však nie je možné uskutočniť v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ale je náplňou dokazovania v konaní vo veci samej. Súd musí starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti a na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

26. Súd záverom poukazuje na to, že inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne v prípadoch aspoň osvedčenia bezodkladnej potreby úpravy pomerov a to tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd nemal ani len osvedčené, že by život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa bol nejakým spôsobom bezprostredne ohrozený. Nakoľko matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh matky zamietol.

28. Súd vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie za účelom dosiahnutia takej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletej, ktorá by bola v jej najlepšom záujme.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).