

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/204/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229374  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1211229374.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. K. K., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, zastúpený matkou: J. K., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Galová, advokátka, Hviezdoslavova 510, Sládkovičovo, proti odporcovi: C. B., P.B., Y. D. B., R. V..T.. Š., A., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Mgr. Tomáš Rybár, advokát, Štúrova 4, Bratislava, o zaplatenie 400,- EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27. februára 2012, č.k. 13C 25/2012-50, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania v sume 6,63 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 89,30 EUR odporcovi a navrhovateľovi a odporcovi vrátil súdny poplatok vo výške 17,37 EUR prostredníctvom Daňového úradu A.. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľom označený odporca - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby - nemá právnu subjektivitu, a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Prvostupňový súd uzavrel, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, a preto v zmysle ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. konanie zastavil. Nestotožnil sa s argumentáciou navrhovateľa, ktorou doplnil žalobu a odstraňoval vadu tým, že označil odporcu ako C. B., P.B.. do sídlom Q. N.. XX/XXX, W. X, XXX XX, IČO: XXX XX XXX, Č. T., zapísaná v obchodníom rejstříku V.S. B. M. W., oddiel: A., vložka XXXX, Zahraničná osoba - spoločnosť C. B. P.B.. konajúca prostredníctvom organizačnej zložky C. B., P.B.. organizačná zložka B., nakoľko v žalobe je označený ako odporca výlučne C. B., P.B.. organizačná zložka B., a to riadne a bez akýchkoľvek väd, pričom skonštatoval, že o označení odporcu v žalobe nemá žiadne pochybnosti, nakoľko bol označený v súlade s § 79 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že nezistil ani žiadny nesúlad s označením odporcu a textom žaloby, práve naopak, v žalobe navrhovateľ výslovne uviedol, že si požadovanú náhradu uplatnil u odporcu, ako aj priamo v spoločnosti C. B., P.B.. so sídlom v W.. Na záver dodal, že neposudzoval označenie iného subjektu ako odporcu ako prípadný návrh navrhovateľa na zámenu účastníka na strane odporcu. Ak by mal posúdiť podanie navrhovateľa ako návrh na zámenu, uviedol, že ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu, nemohol by pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnu subjektivitou, nakoľko nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť (rozsudok NS SR z 28.11.2001, sp.zn. 5Cdo 130/01). O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá, nakoľko navrhovateľ zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. O vrátení súdneho poplatku rozhodol v súlade s § 11 zák.č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie, v ktorom uviedol, že z textu samotného návrhu vyplýva, že nemožno mať pochybnosti o tom, že odporcom je letecký dopravca a to spoločnosť C. B., P.B., ktorá na území SR podniká na základe organizačnej zložky, ktorá získala licenciu na vykonávanie leteckej dopravy. Pokiaľ ide o nedostatok pasívnej legitímácie poukázal na právny názor zaujatý v rozhodnutí NSSR publikovaný v časopise Zo súdnej praxe po č. 57/ 1996, v zmysle ktorého, ak je v žalobe pri označení účastníka konania okrem názvu podniku uvedená aj organizačná zložka, ktorej spor sa týka, nie je to dôvod na zastavenie konania. Uviedol, že pôvodne použité označenie účastníka možno považovať za správne označenie niekoho, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ale aj za nesprávne označenie subjektu, ktorý spôsobilosť byť účastníkom konania má. Vychádzajúc zo zmyslu súdneho konania, ktoré má poskytovať ústavou zaručené právo na súdnu ochranu, nie je dôvod pri skúmaní, kto je za účastníka konania v žalobe označený, dať prednosť len jednej časti jeho označenia, navyše tej, ktorá umožňuje výklad, že za účastníka je označený subjekt, ktorý účastníkom konania byť nemôže. Mal za to, že pochybnosti o tom, kto má byť podľa žaloby účastníkom konania, vyvolané nejednoznačnosťou označenia žalovaného, má súd odstrániť postupom podľa § 43 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že okresný súd nesprávne právne posúdil podmienky pre priznanie náhrady trov konania odporcovi, ktorému priznal náhradu trov konania aj za úkony, ktoré síce vykonané boli, avšak právnym zástupcom, ktorý riadnym splnomocnením na zastupovanie odporcu v konaní nedisponoval. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu podľa § 221 O.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a vyhovel tak odvolaniu v celom rozsahu. V napadnutej časti o trovách konania žiadal zmeniť a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznať.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania žalobca a žalovaný (§ 90 O.s.p.). Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. V zmysle § 103 O.s.p. je súd povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania) treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v žalobe môžu byť medziiným chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovení žaloby. Ak žaloba neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania alebo ak je žaloba v časti označujúcej účastníkov neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu) alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobe, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 OSP, v zmysle ktorého súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pričom v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať; ak účastník v ustanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak je ale odporca v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, tak, ako je tomu v danom prípade, nejde o vadu konania. Pokiaľ bol v žalobe úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom

konaní nemôže vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana občianskoprávneho sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihliaďnúť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť (§ 103 O.s.p. v spojení s § 104 O.s.p.).

Vzhľadom na to, že súd v prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto (vadne) začatého konania pristúpiť ďalší účastník (§ 92 ods. 1 O.s.p.) a nemôže ani dôjsť k zámene účastníkov (§ 92 ods. 4 O.s.p.).

V prejednávanej veci navrhovateľ úplne, presne, určito a zrozumiteľne označil za odporcu C. B., P.B.. organizačná zložka B., so sídlom R. V.. T.. Š.Á., A., IČO: XX XXX XXX. Z obsahu spisu, predložených listinných dokladov preukazujúcich dôvodnosť uplatneného nároku nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejma nesprávnosť, alebo že by údaj označujúci odporcu bol v logickom rozpore s inými časťami žaloby (petitom) alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností (odôvodnením), pretože v oboch prípadoch je subjekt jasne označený - C. B., P.B.. organizačná zložka B., so sídlom R. V.. T.. Š., A., IČO: XX XXX XXX, preto nemal súd prvého stupňa dôvod postupovať podľa § 43 O.s.p., lebo žaloba nebola vadným podaním v zmysle uvedeného ustanovenia.

Podaním žaloby proti subjektu nespôsobilému byť účastníkom konania nemohol v danom prípade vzniknúť procesnoprávny vzťah medzi účastníkmi, lebo tu od samého začiatku chýbal jeden z jeho základných prvkov - spôsobilá strana občianskoprávneho sporu. Na tom nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že navrhovateľ podaním zo dňa 22. 02. 2012 návrh doplnil o špecifikáciu odporcu tak, že ako odporcu označil spoločnosť C. B., P.B.. so sídlom Q. N.. XX/XXX, W. X, XXX XX, IČO: XXX XX XXX, Č. T., zapísaná v obchodnom rejstříku Městského soudu v W., oddiel: A., vložka XXXX, konajúcu na území SR prostredníctvom organizačnej zložky C. B., P.B.. organizačná zložka B., pretože ak predmetný procesnoprávny vzťah (nad všetky pochybnosti) od začiatku nevznikol, nemôže byť jeho nedostatok následne odstránený.

Čo sa týka námietok navrhovateľa vo vzťahu k trovám konania, odvolací súd má za to, že právny zástupca odporcu predložil riadne plnomocenstvo na zastupovanie odporcu v konaní a súd prvého stupňa o náhrade trov konania rozhodol vecne správne, keď postupoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá, keďže navrhovateľ procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní plne úspešnému odporcovi nepriznal, pretože chýbal v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. návrh na ich priznanie.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.