

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 9C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412207965
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412207965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. Bratislava Šoltésovej 11, IČO: 45 535 108, zastúpený AK Soukeník - Štrpka s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14 proti odporkyňi G. R. nar. XX.X.XXXX, bytom D.Á. N. Č.. XX o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 115,44 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 67,64 € spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 31,15 € od 12.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 29,17 € od 12.6.2006 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 7,32 € od 12.7.2009 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu nárokoval navrhovateľ voči odporcovi na zaplatenie žalovanej istiny jednak titulom dlžného hovorného ako i titulom dojednanej zmluvnej pokuty v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou.

Určeného pojednávania na deň XX.X.XXXX sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nezúčastnili, neúčast' ospravedlnili, odporkyňi predvolanie bolo doručené na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu prinavrátila dňa 6.3.2013, adresátom v odbernej lehote nevyzdvihnutá preto súd túto považoval za riadnym spôsobom doručení a s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. OSp realizoval pojednávanie v neprítomnosti účastníkov.

V písomnom návrhu navrhovateľ uviedol, že uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej istiny jednak titulom hovorného v celkovej výške 67,64 € ako i príslušného úroku z omeškania z takto vyčíslenej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorým hovorné právnym predchodcom navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi bolo vyúčtované a tiež nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € s argumentáciou, že zmluvná pokuta bola dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v zmluve o pripojení zo dňa 3.3.2012 uzavretej v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v čase platnosti uzatvorenia samotnej zmluvy.

Navrhovateľ o svojich tvrdeniach súdu predkladal listinné dôkazy a to zmluvu o pripojení uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou 13.3.2009 v zmysle § 43 a nasl. Zákona o elektronických komunikáciach č. 610/2003 Z.z. / čl. 47 /. V zmysle takto uzatvorenej zmluvy sa zaviazal navrhovateľ pre odporcu poskytovať služby verejnej telekomunikačnej siete, súčasne poskytol benefit vo zvýhodnenej zľavenej mesačnej cene paušálu v programe relax 80 pri zotrvaní doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. V zmysle čl. 3 takto dojednanej zmluvy sa zaviazal odporca k využívaniu služieb po dobu 24 mesiacov a pre prípad ukončenia zmluvnej povinnosti medzi účastníkmi zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 €, ktorú neskôr právny predchodca vyúčtoval faktúrou splatnou 11.8.2010 práve v dôsledku porušenia zmluvných povinností na strane odporcu, navrhovateľ tvrdil, že pre prípad zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti zo strany odporcu sa zaviazal poskytnúť zľavnený mesačný paušál a odporca sa zaviazal k splneniu svojej povinnosti.

V zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach § 43 ods. 1. zmluvou o pripojení sa podnik / právny predchodca navrhovateľa / zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej k verejnej sieti a sprístupniť služby súvisiace. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1.písm. a/ vyššie citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytovanú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Povinnosťou účastníka v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4. písm. b/ vyššie citovaného zákona, je platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služieb umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd jednoznačne za preukázaný, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa T Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou a tiež na základe predloženej zmluvy navrhovateľom o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom právnym predchodcom a navrhovateľom aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní.

Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom dňa 7.12.2011 skutočnosť, že navrhovateľ v konaní aktívne legitimovaný.

Preukázaný a dôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, pokiaľ sa voči označenej odporkyňi domáhal zaplatenia žalovanej istiny v rozsahu 67,64 € titulom dlžného hovorného v súvislosti s neuhradenými fakturami vyúčtovanými za poskytované služby a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.X.XXXX na sumu 31,15 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX na sumu 29,17 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11.7.2009 na sumu 7,32 €. Keďže navrhovateľ preukazoval, že takto vyúčtovaná cena za poskytnuté služby nebola uhradená včas, súd považoval za dôvodný i nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal priznania príslušného úroku z omeškania s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 1. Občianskeho zákonníka, že odporca ako dlžník sa dostal so svojím plnením do omeškania. Súd preto v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorý úrok v čase omeškania bol stanovený o 8% - tuálnych bodov vyššie ako v čase omeškania bola vyčíslená základná úroková sadzba Európskej Centrálnej banky.

Keďže navrhovateľ uplatňoval nárok dôvodiac uzavretím zmluvného vzťahu a to zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach, súd mal za nepochybné, že takto uzatvorená zmluva s právnym predchodcom navrhovateľa je charakter zmluvy spotrebiteľskej.

Podľa § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ za spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o také zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5. Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka /OZ/, sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné, jedná sa o podmienky, ktoré majú charakter nečestnosti, hruboporušujúce spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Podmienky uvedené v tomto hmotnoprávnom ustanovení ako neprijateľné možno považovať za podmienky uvedené demonštratívne. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, čo znamená také, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Z predloženej zmluvy o pripojení mal súd za preukázané, že v zmysle čl. 3 pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednali účastníci zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka /OZ/, ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účasť, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný zmluvnú pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Plnenie povinnosti, na ktorú bola viazaná dojednaná zmluvná pokuta je špecifikované v čl. 2 a v čl. 3 zmluvy o pripojení tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti označenej v bode 2 alebo v čl. 3 všeobecných podmienok čl. 5 bod 5.2. písm. a až c, v dôsledku ktorej dôjde následne k vypojeniu Sim karty zo strany dodávateľa je účastník / odporca / povinný hradiť pokutu v sume 47,80 €. Je nutné konštatovať, že z takto formulovanej povinnosti nie je možné posúdenie individuálnej povinnosti, ktoré je i sankcionované zmluvnou pokutou napriek tomu, že sa jedná len o demonštratívny výpočet povinnosti odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ porušenie zmluvného vzťahu nie je konkretizované nemožno ani určiť, ktorá konkrétna povinnosť tohto vzťahu bola porušená, prípadne určiť či súhrn porušenia povinnosti mal byť postihnutý a zaistený zmluvnou pokutou, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha, je to podmienkou, aby mohlo dôjsť k uplatneniu samotnej sankcie.

Zmluvné dojednanie o povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu je však v prejednávanej veci viazané na porušenie zmluvného vzťahu, takéto porušenie však musí byť jasné, určité zrozumiteľné, v opačnom prípade nemožno vyvodiť závery, pre ktoré povinnosti zmluvného vzťahu má byť využitá i dojednaná pokuta. Pri dojednaní zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom navrhovateľa a samotným odporcom je nutné konštatovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, ktorý výlučne je sankcionovaný zmluvnou pokutou dojednanou účastníkmi, naopak poskytovateľ pre porušenie akejkoľvek povinnosti obdobnou pokutou sankcionovaný nie je. Je nutné tiež konštatovať, že samotná zmluva má charakter zmluvy formulárovej bez akýchkoľvek individuálnych dojednaní a pokiaľ navrhovateľ tvrdí opak je dôkazné bremeno na jeho strane. Práve skutočnosť, že dojednania zmluvnej pokuty nemá charakter individuálneho dojednania i s odkazom na smernicu Rady č. 93/13 EHS je podmienkou neprijateľnou, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania.

Oboznámením sa so samotnou zmluvou súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcovi je nejasné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé, za ktoré porušenie zmluvnej povinnosti právny predchodca navrhovateľa uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, uplatňovanie zmluvnej pokuty viazal na splnenie viacerých podmienok a to jednak porušenie zmluvnej povinnosti ako i vypojenie Sim karty, pričom nie je možné charakterizovať, ktoré skutočnosti resp. aké ďalšie porušenie a povinnosti vedú k vypojeniu samotnej Sim karty a čo samotné Sim karty vypojenie vôbec predstavuje. Zmluvnú pokutu je nutné dojednávať nepodmienečne a je nutné s odkazom na ustanovenie § 544 OZ vždy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti takúto povinnosť tiež dojednať ako povinnosť nepodmienečnú, neurčitosť spôsobuje jej neplatnosť.

Ex lege s neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednanou v spotrebiteľskej zmluve je spájaný následok absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

V zmysle ustanovenia § 53 a/ Občianskeho zákonníka /OZ/, pokiaľ súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnosť dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky je dodávateľ povinný zdržať sa používania tejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z iných konaní a to konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 17C 253/2010 rozsudkom zo dňa 13.8.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co 137/2010 mal súd za to, že zmluvná podmienka identického významu týkajúceho sa dojednaní zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

S odkazom na vyššie citované ustanovenie preto je zakázané dodávateľovi v ďalšom používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, pretože takáto zmluvná podmienka je podmienka absolútne neplatnou aj z týchto dôvodov, súd v časti uplatňovaného nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny titulom dojednanej zmluvnej pokuty návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2. OSP podľa, ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne a preto súd o náhrade trov konania súd rozhodol týmto spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.