

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112011726
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112011726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.3.2013 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku obžalovaného C. W., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom Y., časť T. č. XXX, oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. 2Pv 400/12 pre skutok právne kvalifikovaný ako formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX po vzájomnej dohode s už odsúdeným T. R. v katastri obce D. L., okres U., v lokalite zv. „T.“, vykonali krádež do lesnej zrubovej chaty bez popisného čísla a to tak, že sekerou obidvaja urobili otvor do steny uvedenej chaty, cez ktorý C. W. vošiel dovnútra chaty, ktorú následne prehľadal a z ktorej odcudzil 2 kusy spacákov v hodnote 80,- Eur, hnedú deku v hodnote 20,- Eur, 2 kusy vankúšových obliečok biele farby v hodnote 20,- Eur, 6 kusov paplónových obliečok bielej farby v hodnote 60,- Eur, 2 kusy sekery s drevenou rúčkou v hodnote 15,- Eur, 1 kus oblúkovej pílkovej červenej farby v hodnote 7,- Eur, nástenné hodiny obdĺžnikového tvaru v hodnote 30,- Eur, 1 liter vína značky Frankovka v hodnote 4,- Eur, 1 kus hrniec čiernej farby v hodnote 20,- Eur, 1 kus hrniec bielej farby v hodnote 10,- Eur, súpravu kuchynských nožov s čiernou rúčkou v hodnote 20,- Eur, 12 kusov polievkových lyžíc striebornej farby v hodnote 10,- Eur, ktoré veci T. R. naložil do vreca a spolu s C. W. odniesli preč, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného T. L., nar. X.XX.XXXX, škodu na odcudzených veciach a poškodením zariadenia vo výške 484,- Eur,

- v presne nezistenom čase od X.X.XXXX do XX.X.XXXX po vzájomnej dohode s už odsúdeným T. R. v katastri obec D. L., okres U., v lokalite zv. „T.“, vykonali krádež do chaty „Kohút“ bez popisného čísla a to tak, že T. R. sekerou vylomil visiaci zámok na vstupných dverách do chaty, kde následne C. W. vošiel do priestorov chaty, ktoré prehľadal, pričom z nej odcudzil 2 kusy polievkových hliníkových lyžíc v hodnote 10,- Eur, 1 kus nožík s drevenou rúčkou v hodnote 5,- Eur, 1 kus sekery s drevenou rúčkou v hodnote 10,- Eur, 1 kus oblúkovej pílkovej na drevo modrej farby v hodnote 10,- Eur, 1 kus bielej vankúšovej obliečky a 2 kusy bielej paplónovej obliečky v celkovej hodnote 20,- Eur a 1 kus petrolejovej lampy mosadznej farby v hodnote 20,- Eur, čím takto spôsobili pre poľovnícke združenie „T.“ v zastúpení T. B., nar. X.X.XXXX, škodu na odcudzených veciach a poškodením visiaceho zámku vo výške 85,- eur, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodených T. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, Poľovnícke združenie 009-Marduňa so sídlom Sabinov, IČO: XXXXXXXXX a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: XXXXXXXXX s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.12.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na obvinených C. W. a T. R. pre skutok kvalifikovaný u obžalovaného C. W. ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a u obžalovaného T. R. ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/131/2012 zo dňa 17.12.2012 súd uznal obvinených C. W. a T. R. vinnými z uvedeného skutku a obvinenému C. W. uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a obvinenému T. R. trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obvinenému T. R. dňa 12.1.2013. Obvinený C. W. podal dňa 8.1.2013 prostredníctvom svojho obhajcu proti uvedenému trestnému rozkazu odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C. W., výsluchom svedkov poškodených T. L. a T. B., výsluchom svedkov T. R., T. T. P., L. W., R. W. a L. O., čítaním zápisnice o výsluchu svedka splnomocnenca poškodeného Y. L. P., čítaním znaleckého posudku znalcov T. K. a T. T. č. 99/2012 a čítaním listinných dôkazov a to fotodokumentácie, vyčíslenia škody, zápisnice o vydaní veci, uznesenia o vrátení veci, zápisnice o vrátení veci, zápisnice z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnice o vyšetrovacom pokuse s fotodokumentáciou, správ a charakteristík, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov obžalovaného a spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/79/2011 a 41T/21/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný C. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a k skutku uviedol, že v tej chate v D. L. - T. to neurobil, on tam ani nebol a čo sa týka krádeže v D. L. - T., tak tam kradnúť bol. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že na tých chatách tak trochu bol, teraz tam už nechodí a bol tam v máji so U. i kočiarom a zbierali drevo.

Svedok poškodený T. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vlastní chatu v D. L. časť T., kde v tomto poľovnom revíre aj poľuje. Oni ako poľovníci majú taký zaužívaný zvyk, že keď idú na poľovačku, každý z nich ide pozrieť chaty, či nie sú vykradnuté. Keď prišiel k chate všimol si, že zozadu je vysekaný zrub - hranol, preto privolať políciu. Po príchode polície táto ihneď chcela vedieť čo zmizlo, ale on si na všetko hneď nespomenul. Kto to vykradol uviesť nevie. Obžalovaného C. W. jedenkrát videl a to keď sa robil vyšetrovací pokus. Jemu zavolali policajti, že sa niečo našlo a to konkrétne sekera a obliečka, pričom tá sekera už bola riadne opotrebovaná a obliečku rovno vyhodil do koša, lebo nevedel, či v nej nie sú nejaké blchy. Nebol si ani istý, či to bolo jeho, ale policajti na neho tlačili, že si to má zobrať, lebo by mohli mať problémy. Na otázku prokurátora, či boli páchatelia spôsobilí popísať krádež pri vyšetrovacom pokuse svedok poškodený uviedol, že prítomný bol len obžalovaný C. W. a vyšetrovatelka ho vysadila na lúke asi kilometer a pol pred chatou a kázala mu ísť ku chate, avšak tam boli koľaje od motorových vozidiel, preto on sa podľa týchto koľaj vybral, avšak už k chate neodbočil, ale ju minul. Po príchode na miesto mu kázala vyšetrovatelka, aby ukázal cez ktorú stenu sa mal do chaty vlímať, avšak on ukázal úplne na inú stenu. Svedok poškodený ďalej uviedol, že podľa neho chatu vykradli viacerí páchatelia a za posledných 5 rokov mal chatu vykradnutú asi desaťkrát. Chata bola obývatel'ná, oni väčšinou soboty a nedele chodia na chatu. Svedok poškodený skonštatoval, že k vysekaniu takej diery je treba poriadneho chlapa, pričom obžalovaný C. W. je slabšej telesnej konštrukcie. Na výzvu súdu, aby odstránil rozpor medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a čo na hlavnom pojednávaní, svedok poškodený uviedol, že je pravdou čo vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní to neuviedol, nakoľko pre časový odstup si to nepamätá.

Svedok poškodený T. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je chatárom poľovníckej chaty T.. Na podnet kamaráta, ktorý mu dal avízo, že táto chata je vykradnutá tam išiel, pričom cestou si všimol, že je vykradnutá aj chata pána L., preto volal aj jemu. Po príchode na miesto zavolať políciu, tá spravila obhliadku a spísala čo bolo ukradnuté. Kto mal byť páchatelom nevie, ale podľa neho to nebola len jedna osoba. Obžalovaného C. W. nepozná, vidí ho prvýkrát. Škoda mu bola spôsobená vo výške 80,- až 85,- eur. Svedok poškodený ďalej uviedol, že chata bola obývatelná. Na výzvu súdu, aby odstránil rozpor medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a čo na hlavnom pojednávaní, svedok poškodený uviedol, že je pravdou čo vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní to neuviedol, lebo sa ho na to nikto nepýtal. Boli mu ukázané jedna sekera a jedna obliečka, ale ani na jedno nepovedal, že sú jeho, lebo si nebol istý, aj keď vyzerali ako jeho. Čo sa stalo s nimi toto nevie, myslí, že ostali na polícii ako dôkaz.

Svedok T. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že polícia prišla po C. W. a on ho udal, že chaty on rozbil a jemu dal veci, ale tie veci čo sa našli boli ich. Okrem neho udal ešte jedného, ktorý je v Anglicku a to J. R.. Obžalovaný celý čas fetuje, nevie čo rozpráva, sám sa hlási na polícii, že čo zrobil, ale to nie je pravda. On ani nevie kde sú Močiare a kde je Marduňa. Kde sú D. L. vie, ale tam nechodí. On tam ani nebol, len C. W. ho označil, lebo nemal na koho povedať. Na otázku prokurátora, kde sa našli ukradnuté veci, svedok uviedol, že C. W. doniesol z domu sekeru, aj hrniec a jednu obliečku, ale to nebolo ukradnuté, lebo to patrilo jeho otcovi. C. W. sa priznal a ukázal na neho, ale on je chorý na epilepsiu a tak ďaleko by ani nedošiel. Svedok ďalej uviedol, že policajti im brali odťažky prstov a to obidvom. Prečo boli veci odovzdané tým poľovníkom nevie, lebo tam nebol, takže sa nevie vyjadriť. Na previerke výpovede na mieste činu bol len C. W., nevie prečo tam nebol on, jeho nevzali.

Svedkyňa T. T. P., príslušníčka OO PZ Jarovnice, na hlavnom pojednávaní uviedla, že vyšetrovací pokus vykonala spôsobom v zápisnici popísanom, pričom si ani nebola istá, či obžalovaný dôjde k miestu skutku vzhľadom na jeho osobu. On išiel k miestu skutku, pričom prešiel pomimo neho a počas trasy z trasy odbočoval. Po príchode na miesto mal obžalovaný označiť kde spravil diery, pričom bol pri tom aj odfotený a z fotografie je zrejmé, či by bol schopný spraviť diery v takej výške. Ide o hrubú zrubovú chatu a diery musela byť spravená nejakým čakanom, alebo iným ostrým predmetom. Ona celý spis zdokumentovala podľa najlepšieho vedomia a svedomia, nakoľko obvinený odmietol vypovedať a k skutku sa nepriznal. Keď sa obžalovaného pýtala ako sa dostal dnu, on ukázal na okno a udával, že miesto činu pozná, nakoľko tam chodí do lesa na drevo. Poškodený L. pri vyšetrovacom pokuse bol nešťastný z toho akého páchatela zadržali a udával, že si myslel, že už bude mať od vlámačiek pokoj, avšak vidí, že to bude pokračovať. Z akého dôvodu toto udával, ona nevie. Obžalovaný k miestu skutku došiel sám pešo a s obžalovaným mala kontakt už aj v minulosti, ale nepamätá si kedy. Vie, že obžalovaný fetuje, preto je v takom stave v akom je. Na otázku prokurátora, na základe čoho bolo jednotlivým obžalovaným vznesené obvinenie, svedkyňa uviedla, že kolega, ktorý vznášal obvinenie, musel mať nejaké podklady, asi sa museli obžalovaní priznať, možno boli vykonávané výsluchy, ktoré nie sú obsiahnuté v spise, nakoľko boli pred začatím trestného stíhania, kde boli vypočutí v pozícii svedkov. Do vyšetrovania vstúpila po vznesení obvinenia, kedy jej to bolo pridelené. Kto predtým vykonával vyšetrovacie úkony nevie, ale v koncepte vyšetrovacieho spisu by to malo byť. Poškodenému L. chceli odovzdať veci nájdené pri krádeži, ktoré on od nej odmietol prevziať, že nie sú jeho, preto išla za kolegom, ktorý veci zaisťoval a on ich následne odovzdával L., ktorý povedal, že veci nechce prevziať nakoľko, že on od cigánov veci nechce, ale nakoniec si ich prevzal. Všetky veci boli vrátené. Na otázku prokurátora, či sponchyboval poškodený L. vlastníctvo vecí, ktoré mu mali byť vrátené, svedkyňa uviedla, že po výsluchu povedal, že to nie sú jeho veci, ale nakoniec si ich prevzal.

Svedok L. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako referent špecialista na OO PZ Jarovnice. Podozrivý bol vytypovaný z osôb, ktoré sa obdobnej činnosti dopustili už v minulosti, bol vyzvaný na podanie vysvetlenia, kde sa priznal a odovzdal nejaké veci, ktoré mali byť odcudzené, bol vypočutý na ich OO PZ, kto výsluch viedol je zapísaný v zápisnici. Obžalovaného videli ako vozil železo z Y. do U., čo je cca 7 km na vozíku plnom železa a ten vozík tlačil sám, pričom videli ho niesť mech bukvič o váhe cca 25 kg. Na otázku prokurátora, kto zaisťoval veci, ktoré boli vydané, svedok uviedol, že nevie, ale išlo o veci poškodeného, avšak tento veci odmietol prevziať, že sú od cigánov, avšak netvrdil, že nie sú jeho a veci opoznala aj manželka poškodeného, objasňovanie tejto veci bolo štandardné. V takýchto prípadoch zvykne byť vytypovaných 3 až 5 podozrivých a v tejto veci boli traja, pričom T. R. a tá tretia osoba, ktorej meno nevie uviesť, boli vytypovaní z výpovede C. W., ktorý ich označil ako páchatelov, pričom C. W. bol vytypovaný ako prvý z dôvodu, že už bol za obdobnú trestnú činnosť postihnutý. Pri

zaistení vecí bol osobne, spisoval zápisnicu, C. W. doniesol veci z chatrče kde býva a oni ho čakali vonku. Na otázku obhajcu, prečo išli za pani P., keď poškodený mal veci opoznať svedok uviedol, že ona odovzdávala veci, ktoré poškodený nechcel prevziať, že nie sú jeho, tak ho zavolała a on poškodenému povedal, že tieto veci boli zaistené a poškodený vravel, že ich opoznáva, ale nechcel ich prevziať. Prečo predtým namietal, že nie sú jeho nevie, ale to nie je pravdou. Najprv pani P. prišla za ním, že poškodený nechce prevziať veci, lebo ich neopoznal, tak išiel tam a vysvetlil poškodenému aj s manželkou, ktorá bola s ním, že veci sú ich, ale oni to odmietli prevziať, že sú špinavé, tak im vysvetlil, že nemusia ich používať, ale ak sú ich, tak si ich majú prevziať a následne si ich prevzali a poškodený ich vyhodil rovno do kontajnera. Dennú dobu kedy malo dôjsť ku skutku nevie a obžalovaný sa správa ako potrebuje, on fetuje, ale napriek tomu je na tom lepšie ako niektorí jeho kamaráti, ktorí ani nevedia povedať ako sa volajú, pričom on aj vie ako sa volá, aj kedy sa narodil.

Svedok R. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako referent špecialista na rómsku problematiku na OO PZ Jarovnice. Bol pri výsluchoch pred vznesením obvinenia v tejto trestnej veci, pričom C. W. si vytipovali ako páchatel'a, nakoľko sa už obdobnej trestnej činnosti dopustil. On sa k skutkom priznal, veci vydal a všetko konal dobrovoľne. Obžalovaný vypovedal spontánne, čo obžalovaný vypovedal, on protokoloval, pričom obžalovaný keď nefetuje s ním sa dá normálne rozprávať. Osoba obžalovaného je fyzicky zdatná aj napriek prvotnému dojmu, zbiera železo o váhe cca 100 kg a na vozíku je schopný odviešť to do U. do zberne. Svedok ďalej uviedol, že pracuje na OO PZ Jarovnice 11 rokov a x-krát ho tak videl. Minulého roku v lete niesol ruksak s bukvicami, ktorý mal váhu cca 20 kg na pleciah a nemal s tým žiaden problém. Pri vykonávaní úkonov nebolo nič neštandardné, obžalovaný sa priznával k skutku. V akej dennej dobe došlo ku krádeži nevie, ale rekonštrukcia bola robená za dennej doby. Osobne vie, že obžalovaný chodí do lesa na drevo a to do uvedenej oblasti, pričom už aj bol stíhaný za odcudzenie dreva aj s otcom. Vyšetrovanie obdobných trestných činov prebieha tak, že zvyčajne dostanú tip kto to spravil od osôb, o ktorých už vedia, že ich budú informovať a oni vedia vytipovať páchatel'a aj podľa spôsobu prevedenia skutku. Zvyčajne sa vytipuje od dvoch - troch, cez 5, až po 10 páchatel'ov, ale koľko bolo v tomto prípade, to nevie. Veci vydal obžalovaný dobrovoľne tak, že ich doniesol na OO PZ a vie, že zápisnica sa spisovala na OO PZ, už si nespomína na presne okolnosti, nakoľko je to už odstup času a zároveň takýchto prípadov bolo odvtedy už veľa. Na obžalovaného asi dostali tip, ale už si nespomína od koho. Skutok bol vykonaný vyrúbaním diery do chaty a obžalovaný už bol odsúdený za krádeže v týchto chatách skôr. Svedok uviedol, že si nespomína, či bol pri vrátení vecí a k týmto okolnostiam sa bližšie nevie vyjadriť. Obvinenie C. W. bolo vznesené na základe výpovedí, na základe nájdenia vecí a na základe jeho priznania. Ak v pozícii obvineného pred kolegyňou P. obžalovaný vypovedal inak, resp. nevypovedal, bolo to preto, že kolegyňa nemá dostatočné skúsenosti s týmto etnikom a nakoľko pracuje u nich ešte krátko. Na otázku obhajcu, či sa vie vyjadriť k tomu, že poškodený svoje veci nemal opoznať pri ich vrátení, svedok uviedol, že nevie o tom, ale ak by si ich odmietol prevziať, tak sa vrátia tomu kto ich vydal a na oddelení neostávajú. Na ďalšiu otázku obhajcu, či vie sa vyjadriť ku skutočnosti, že T. R. mal v tomto prípade vypovedať pod nátlakom, pričom pre túto skutočnosť podal sťažnosť, svedok uviedol, že nie je to pravda, sťažnosť bola prešetrovaná a bola vyhodnotená ako neopodstatnená, ale detaily nevie, takýchto sťažností je veľa. Vždy keď idú vykonávať nejaký zákrok, tak na nich kričia, že sa budú sťažovať a to skoro v každom jednom prípade. Svedok skonštatoval, že percento objasnenosti skutkov vplyv na odmeny príslušníkov PZ nemá.

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako špecialista pre prácu s komunitami na OO PZ Jarovnice a bol pri výsluchu W. v pozícii svedka a pri vydaní vecí, všetko pred vznesením obvinenia, po vznesení obvinenia už nevykonával žiadne úkony. C. W. bol vyzvaný, aby vydal veci, ktoré ešte mal a ktoré aj vydal. Kde sa realizovalo vydanie vecí nevie, mohlo to byť na OO PZ, ale aj u nich doma. Na otázku prokurátora, či sa vie vyjadriť k tomu, že pred vznesením obvinenia sa C. W. k skutku priznával a vypovedal plynulo a následne po vznesení už nevedel vypovedať, svedok uviedol, že on vypovedal vždy rovnako, má toho veľa, fetuje a už si nepamätá. Na ďalšiu otázku prokurátora, na základe čoho došlo k vzneseniu obvinenia, svedok uviedol, že pracuje v Jarovniciach už 16 rokov a má svoje informačné zdroje. Bolo podozrenie, nakoľko už aj v minulosti sa dopustil totožného činu tým istým spôsobom, pričom on veľmi dobre vie kde sú tie chaty. Obžalovaný v inom prípade vykopol bránu a utekal s ťažkým plechom tak, že ho nikto nemohol chytiť. Obžalovaného pozná odkedy pracuje v Jarovniciach. Je možné, že na obžalovaného v tomto prípade dostali tip, ale už si nespomína. V tomto prípade mohlo byť aj podozrenie na neho z dôvodu, že už spáchal obdobnú trestnú činnosť. Koľko zvykne byť vytipovaných páchatel'ov závisí od spôsobu a druhu trestného činu a koľko bolo v tomto prípade nevie. Pri vrátení vecí poškodenému nebol, ale prebiehalo štandardne. Stáva sa však, že poškodení odmietajú niekedy

veci prevziať, pokiaľ už ich mali medzitým Rómovia, pravdepodobne z hygienických dôvodov. Svedok ďalej uviedol, že vylučuje, aby v tejto veci boli zaistené veci, ktoré by nepochádzali z trestnej činnosti a nevie z akého dôvodu by mohol poškodený udávať, že veci nie sú jeho. Na otázku obhajcu, či sa vie vyjadriť k tomu, že T. R. mal podať sťažnosť z dôvodu, že mal vypovedať pod nátlakom, svedok uviedol, že on sa bál a nechcel byť stíhaný, preto mu manželka kázala podať sťažnosť a pokiaľ vie, sťažnosť bola zamietnutá.

Zo zápisnice o výsluchu svedka splnomocnenca poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa Y. L. P. z prípravného konania vyplýva, že poškodený T. L. bol ich poisteným klientom, pričom tento dňa 7.6.2012 oznámil vznik poistnej udalosti, ku ktorej malo dôjsť dňa XX.X.XXXX a spočívala vo vlámaní do chaty poisteného v oblasti W. v katastri obce D. L.. Na základe uvedeného poistenému vyplátili sumu 230,- Eur z poistenia stavby a 254,13 Eur z poistenia hnuiteľných vecí a na základe toho si uplatňujú v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 484,13 Eur.

Zo znaleckého posudku č. 99/2012 znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, MUDr. Jána Čunderlíka a MUDr. Kamila Mikulu na obvineného C. W. vyplýva, že obvinený C. W. netrpí a v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou - psychózou, ide u neho o duševnú poruchu v zmysle diagnostického záveru a klinickej symptomatológie - Mentálna retardácia ľahkého stupňa, poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním prchavých rozpúšťadiel - syndróm závislosti, ide o stav jednak trvalý (IQ) a jednak vo vývoji (sniffing), obvinený v čase spáchania trestnej činnosti bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, uvedomiť si následky svojho konania a jeho vôľovo - určovacie schopnosti boli čiastočne, nepodstatne, forénzne nevýznamne znížené, jeho poznávacie a ovládacie schopnosti tempore criminis neabsentovali, neboli vymiznuté. Obvinený chápe zmysel trestného konania a je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, nie je potrebné mu nariadiť ústavné liečenie, navrhuje sa uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Z fotodokumentácie vyplýva fotografické zdokumentovanie miesta skutku.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že poškodený Allianz - Slovenská poisťovňa vyčísliť celkovú výšku škody na hnuiteľných veciach 254,13 Eur a celkovú výšku škody na stavebných súčiastiach vo výške 230,- Eur. BAZÁR - TONI vyčísliť škodu na odcudzených veciach poškodeného T. B. na sumu 84,- Eur.

Zo zápisnic o vydaní veci zo dňa 6.6.2012 vyplýva, že obvinený C. W. bol vyzvaný na vydanie vecí 1 ks polievková lyžica, 1 ks obliečka na paplón o rozmere 90 cm x 200 cm a 1 ks kovová sekera so zlomenou drevenou násadou.

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 27.9.2012 vyplýva, že 1 ks polievková lyžica a 1 ks obliečka na paplón o rozmere 90 cm x 200 cm boli vrátené poškodenému T. L. a 1 ks kovová sekera so zlomenou drevenou násadou bola vrátená poškodenému T. B..

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 15.5.2012 vyplýva, že miesto činu sa nachádza vo vzdialenosti 2 km severozápadným smerom, vpravo od obce D. L., pričom sa jedná o zalesnenú lokalitu s miestnym názvom Močiare, v horskom hrebeni pohoria Bachureň. Po pravej strane nespevnenej lesnej cesty sa nachádza zrubová jednopodlažná chata na betónovom základe so sedlovou strechou o rozmeroch vonkajších 4,5 x 8 m, za ktorou sa nachádza prístrešok s drevom. Pozemok v okolí chaty je bez oplotenia. Miesto činu bolo písomne a fotograficky zdokumentované, služobný pes nebol použitý.

Zo zápisnice o vyšetrovacom pokuse zo dňa 26.9.2012 s fotodokumentáciou vyplýva, že bol vykonaný vyšetrovací pokus za účelom preverenia fyzickej schopnosti obvineného C. W. dostať sa na miesto spáchania trestného činu a schopnosti vykonať trestný čin, pričom obžalovaný uviedol, že miesto v lese pozná, ako aj pozná cestu, ale iba preto, lebo tu chodil na drevo, pričom nevedel ukázať smer cesty k chate a ukazoval na les mimo trasy, ktorá vedie k chate, nevedel ukázať smer cesty k chate, počas cesty minul odbočku k chate a po príchode k chate ukazoval na okno, ktorým mal vojsť do chaty, napriek tomu, že k vniknutiu do chaty malo dôjsť cez otvor vyrúbaný v stene chaty. Uvedené skutočnosti sú zdokumentované v priloženej fotodokumentácii.

Zo správ a charakteristík vyplýva, že obžalovaný C. W. je nezamestnaný, pochádza z rómskej rodiny, býva s rodičmi v bunke, je poberateľom sociálneho príspevku, fetuje, nie je vlastníkom žiadneho majetku, jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou pre verejný poriadok. Doposiaľ bol štyrikrát hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení II. FNŠP Prešov pre poruchy správania sa pod vplyvom návykovej látky.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol od 1.1.2010 doposiaľ sedemkrát uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku, verejnému poriadku a na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený pre fikciu zahľadania odsúdenia a dva výroky o treste mu boli zrušené v rámci ukladania súhrnného trestu.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/79/2011 vyplýva, že obžalovaný C. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/79/2011 zo dňa 17.8.2011 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/21/2012 vyplýva, že obžalovaný C. W. bol trestným rozkazom sp. zn. 41T/21/2012 zo dňa 23.3.2012 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/79/2011 zo dňa 17.8.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný C. W., pričom vychádzal z výpovede obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že v tých chatách bol, ale teraz tam už nechodí a bol tam v máji so U. a zbierali drevo, pričom v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Rovnako svedok T. R. uviedol, že po C. W. prišla polícia a on ho udal, ale veci, ktoré sa našli boli ich, on ani nevie, kde sú Močiare a Marduňa a do D. L. nechodí. Sekeru, hrniec a obliečku, ktoré sa našli doniesol C. W. z domu a patrilo to jeho otcovi. V súlade s týmito výpoveďami je aj výpoveď svedka poškodeného T. L., ktorý uviedol, že mu volali policajti, že sa našla sekera a obliečka, ale nebol si istý, či je to jeho, ale policajti na neho tlačili, že si to má zobrať, lebo by mohli mať problémy, ako aj uviedol, že počas vyšetrovacieho pokusu vyšetrovateľka vysadila obžalovaného C. W. na lúke a kázala mu ísť k chate, pričom on išiel podľa koľají od motorových vozidiel, ale k chate neodbočil, ale ju minul a po príchode k chate mu kázala vyšetrovateľka ukázať, cez ktorú stenu sa vlámal, ale on ukázal na úplne inú stenu. Rovnako svedok poškodený T. B. uviedol, že mu boli ukázané jedna sekera a jedna obliečka, ale ani na jedno nepovedal, že sú jeho, lebo si nebol istý, aj keď vyzerali ako jeho. V zhode s uvedenými výpoveďami je aj výpoveď svedkyne T. T. P., príslušníčky OO PZ Y., ktorá uviedla, že vykonala vyšetrovací pokus spôsobom, ako je to uvedené v zápisnici, počas ktorého obžalovaný išiel na miesto skutku, ale prešiel pomimo neho a počas trasy z trasy odbočoval a keď sa ho po príchode na miesto skutku pýtala, ako sa dostal dnu, ukázal na okno, aj keď vniknutie do chaty malo byť cez otvor spravený v stene. Svedkyňa zároveň potvrdila skutočnosť, že keď poškodenému L. chceli odovzdať veci nájdené pri krádeži, on ich od nej odmietol prevziať, že nie sú jeho, pričom po výsluchu uvádzal, že to nie sú jeho veci, ale nakoniec si ich prevzal. Uvedené skutočnosti sú v plnom rozsahu podporované zápisnicou o vyšetrovacom pokuse s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že obžalovaný nevedel ukázať smer cesty k chate a ukazoval na les mimo trasy, ktorá vedie k chate, počas cesty minul odbočku k chate a po príchode k chate ukazoval na okno, ktorým mal vojsť do chaty, napriek tomu, že k vniknutiu do chaty malo dôjsť cez otvor spravený v stene chaty. Svedkovia L. W., R. W. a L. O., príslušníci OO PZ Jarovnice sa bližšie k skutku, ktorý je predmetom obžaloby nevedeli vyjadriť, ich výpovede sa týkali procesných úkonov vo všeobecnosti. Uviedli, že obžalovaný sa k skutku priznával, pričom konštatovali, že v ich priebehu nedošlo k ničomu, čo by vybočovalo z bežného rámca, vo vzťahu k obžalovanému sa obmedzili na konštatovanie, že ho

poznajú a je im známe, že jeho fyzická sila nezodpovedá jeho výzoru, pričom bol vytipovaný ako možný páchatel', nakoľko už v minulosti sa obdobnej trestnej činnosti dopustil. Zároveň svedok W. uviedol, že vie o tom, že poškodený L., ktorý bol pri prevzatí vecí prítomný aj s manželkou, odmietol veci prevziať, že nie sú jeho, ale on mu vysvetlil, že tieto boli zaistené a ak sú ich majú si ich prevziať a následne si ich prevzali. S poukazom na to, že žiaden z vypočutých svedkov poškodených a svedkov sa bližšie k samotnému skutku nevedeli vyjadriť (resp. svedok T. R. vypovedal v prospech obžalovaného), vlastníctvo vecí, ktoré mali byť zaistené u obžalovaného C. W. spochybnili samotní svedkovia poškodení, pričom jeden z nich, svedok poškodený T. L. výslovne uviedol, že na neho policajti tlačili, že veci si má prevziať, aj keď si nebol ani istý, či sú jeho, lebo by mohli mať problémy, pričom spochybnenie vlastníctva zaistených vecí svedkom poškodeným T. L. potvrdila aj svedkyňa T. T. P., príslušníčka OO PZ Jarovnice, ako aj s poukazom na to, že v priebehu celého konania nebol podľa názoru súdu vykonaný jediný dôkaz, ktorý by jednoznačne preukazoval spáchanie skutku obžalovaným C. W., napriek tomu, že svedkovia L. W., R. W. a L. O., príslušníci OO PZ Jarovnice uviedli, že obžalovaný sa k skutku priznával, čo však z obsahu spisu a výpovedí obžalovaného (okrem jeho výpovede v pozícii svedka pred vznesením obvinenia, na ktorú súd nemôže v tomto štádiu konania prihliadať) nevyplýva, s poukazom na zásadu In dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obžalovaného, súd obžalovaného z uvedených dôvodov spod obžaloby oslobodil, nakoľko mal za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný C. W..

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodení si nároky na náhradu škody uplatnili riadne a včas a súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, poškodených s nárokmi na náhradu škody obligatórne odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.