

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413201253
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413201253.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, I. proti odporcovi V. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, I., prechodne bytom Q., B. X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 4.2.2013 č.k. 12C 19/2013-8 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do domu súp. č. XXX postavený na CKN parcele XXXX/X, hospodárskej budovy s garážou súp. č. XXXX, postavenej na CKN parcele XXXX/X ako i parcely CKN parcela XXXX/X o výmere XXX m2 vyznačených ako zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela č. XXXX/X vo výmere XX m2 vyznačených ako záhrady, CKN parcela č. XXXX/X vo výmere XX m2 vyznačených ako zastavané plochy a nádvoria CKN parcela č. XXXX/X vo výmere XXX m2, vyznačených ako zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela č. XXXX vo výmere XXX m2 vyznačených ako záhrady a parcela č. XXXX vo výmere XXX m2 vyznačených ako záhrady zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Súčasne uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od vydania predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania na okresnom súde vo veci samej. Súčasne odporkyňi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že bolo potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania predbežným opatrením.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie odporkyňa. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že tvrdenia uvádzané navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie sú pravdivé. V tejto súvislosti poukazovala na to, že v mieste jej trvalého bydliska nemohlo dôjsť k ublíženiu na zdraví navrhovateľa a to ku kompresívnej zlomenine L2 stavca. Bol to práve navrhovateľ, ktorý verbálne, ale aj fyzicky napadol odporkyňu na adrese jej trvalého bydliska na ul. B. č. XX v I.. K ďalšiemu napadnutiu zabránil jej syn. Zo strany navrhovateľa potom neskôr došlo k opakovanému napadnutiu k čomu opätovne zabránil jej syn s tým, že navrhovateľ nejaviel žiadne viditeľné známky ujmy na zdraví, ani sa nesťažoval na žiadne bolesti. Rozhodnutie okresného súdu obmedzuje odporkyňu využívať rodinný dom, ako aj pozemky, ktoré sú spoločne s navrhovateľom v ich podielovom spoluvlastníctve. Neboli teda splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Na podané odvolanie zo strany odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý s odvolaním odporkyne nesúhlasil. Poukázal na to, že lekárske správy svedčia o tom, že mu bolo ublížené na zdraví, pretože má zlomeninu driekového stavca L2, ktorá sa bude liečiť v trvaní 4 mesiacov. Je na práceneschopnosti, musí sa zdržiavať doma a preto v takomto prípade bolo dôvodné, že súd prvého stupňa zakázal odporkyňi vstup do domovej nehnuteľnosti, ako aj na pozemky, na ktorých sa táto nehnuteľnosť nachádza.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení, ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorej sa predbežné opatrenie dotýka. Odporkyňa sa nemá v nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve zdržiavať, pretože sa zdržiava na inom mieste prechodného pobytu.

Ako vyplýva zo spisového materiálu vzťahu medzi účastníkmi konania nie sú dobré. Tieto mali vyústiť aj do fyzického napadnutia. Tvrdenia oboch účastníkov konania v tomto smere sú rozdielne v tom, kto fyzické útoky prípadne verbálne útoky inicioval.

Podstatnou okolnosťou v danom prípade však je, že navrhovateľ vo veci predložil prepúšťaciu správu z Nemocnice s poliklinikou n.o. všeobecná nemocnica Sládkovičova 11, Žiar nad Hronom, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ má zlomeninu driekového stavca L2. V súvislosti s touto okolnosťou podal aj trestné oznámenie, čo potvrdilo obvodné Oddelenie Policajného zboru Žarnovica listom zo dňa 14.1.2013. Je nesporné, že vec bude na základe trestného oznámenia predmetom šetrenia polície. Do tej doby však bolo potrebné vzťahy medzi účastníkmi konania upraviť predbežným opatrením, pretože z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že osvedčil základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana ako aj to, že pokiaľ by súd pripustil, aby odporkyňa zo súčasného stavu vstupovala do domovej nehnuteľnosti a na príslušné pozemky išlo by o ďalšie nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa, lebo navrhovateľ preukazoval, že práve s konaním odporkyne mu bolo ublížené na zdraví.

Pokiaľ za daných okolností okresný súd vydal predbežné opatrenie podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. tak treba považovať postup súdu prvého stupňa za vecne správny.

Vzhľadom na to uznesenie okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.