

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/170/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311224122  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311224122.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., IČO : 35 680 202, so sídlom Bratislava, Borská 6, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 743, so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcovi : Š. Š., O.. XX.X.XXXX, O. V. P., V. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 70,96 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,96 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,74 Eur od 18.9.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,74 Eur od 17.10.2008 do zaplatenia, spolu s 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,74 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia a spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,74 Eur od 18.12.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 86,44 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2011 a dňa 26.11.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 70,96 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení Č.. F. - XXX - XXXX - XX, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu a to v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej dátovej služby spoločnosti SWAN a.s. a Objednávka služby. Odporca sa zaviazal za využívanie poskytovanej služby tarifu podľa Cenníka služieb, ktorý taktiež tvorí prílohu vyššie uvedenej zmluvy. Odporca si svoju povinnosť, riadne a včas hrať cenu za poskytnuté služby ( internetové pripojenie ) však neplnil ( odporca neuhradil vystavené faktúry za poskytnuté služby v lehote ich splatnosti ), v dôsledku čoho ho navrhovateľ Pokusom o zmier zo dňa 13.9.2011 vyzval na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, sa bude navrhovateľ úhrady dlhu domáhať súdnou cestou. Odporca na predmetný Pokus o zmier nereagoval žiadnym spôsobom. Celková pohľadávka navrhovateľa v čase podania návrhu na začatie konania tak predstavovala výšku 70,96 Eur. Odporca sa však s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, čím navrhovateľovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Nakoľko sa súdu v priebehu konania vykonaným šetrením nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, t.j. adresu na ktorej sa odporca zdržiava a preberá si písomnosti, súd uznesením č.k. 15C/170/2012-65 zo dňa 15.1.2013 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu sa mu budú doručovať ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 26.3.2013.

Na pojednávanie konané dňa 26.3.2013 sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, pričom však svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2013 ospravedlnil, pričom žiadal a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení Č.. F. - XXX - XXXX - XX K. Y. XX.X.XXXX, Všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej dátovej služby spoločnosti SWAN a.s., Objednávka dátovej služby zo dňa XX.X.XXXX R. Y. X.X.XXXX, Protokol o prevzatí nainštalovaných zariadení zo dňa XX.X.XXXX, Protokol o odovzdaní pripojenia do siete Llarik to dňa XX.X.XXXX, Faktúra č. 1080901334 vo výške 17,74 Eur splatná dňa 17.9.2008, Faktúra č. 1081001030 znejúca na sumu 17,74 Eur splatná dňa 16.10.2008, Faktúra č. 1081101586 znejúca na sumu 17,74 Eur splatná dňa 18.11.2008, Faktúra č. 1081202501 znejúca na sumu 17,74 Eur splatná dňa 17.12.2008, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dňa 22.8.2006 Zmluvu o pripojení Č.. F. - XXX - XXXX - XX, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej dátovej služby spoločnosti SWAN a.s. Na základe predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal, že odporcovi bude poskytovať verejnú elektronickej komunikačnú službu a odporca sa zaviazal riadne a včas za poskytnuté služby platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ mu službu riadne poskytoval a za takto poskytnutú službu mu aj riadne vystavil vyššie uvedené faktúry. Predmetné faktúry však odporca v lehote ich splatností a ani ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradil. Tým sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platným a účinným do 31.12.2008 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú Zmluvu o pripojení, čím došlo medzi navrhovateľom a odporcom k vzniku zmluvného záväzkového

vzťahu, z ktorého zúčastnením stranám vznikli vzájomné práva a povinnosti. Navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytovať odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu a odporcovi využívaním tejto služby vznikla povinnosť riadne a včas hradiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca si však túto svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil, medzi zmluvnými stranami dohodnuté, zmluvné podmienky. Odporca nehradil včas úhrady za poskytnuté služby, ktoré mu boli riadne vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami v lehote ich splatností, čím sa s plnením peňažnej povinnosti dostal do omeškania, a tým navrhovateľovi vznikol popri nároku na úhradu dlžnej istiny aj nárok na úhradu úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 102,94 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 86,44 Eur, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmiar, písomné podanie na súd - žaloba / jeden úkon á 16,60 Eur, 3 krát režijný paušál za rok 2011 á 7,41 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 86,44 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.