

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010717
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010717.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 26.03.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený
Ľ. L. Q. Č. Z. K. , N.. XX.XX.XXXX M. M. K.,
trvale bytom C., L.. Š. Č.. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletých detí Ľ. L., N.. XX.XX.XXXX a R. L.Z., N.. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine, č. k. 8C/29/2011 zo dňa 11.05.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 31.05.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Ľ. L. sumou vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej R. L. sumou vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. L., N.. XX.XX.XXXX, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od mesiaca február roku 2012 doposiaľ (vrátane mesiaca február 2012), čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.180,- Eur, s výnimkou úhrady vo výške 30,- Eur zo dňa 16.03.2013, hoci bol v období od 30.01.2012 do 29.02.2012 zamestnaný v obchodnej spoločnosti Dong Jin Industrial Slovakia, s.r.o., so sídlom Lipovec, v ktorej za toto obdobie dosiahol čistý príjem vo výške 381,83 Eur, po ukončení tohto pracovného pomeru sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine ako uchádzač o zamestnanie, takisto nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, podľa vlastných slov, v tomto období príležitostne brigádnicke pracoval a v období od 07.12.2012 do 21.02.2013 bol vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby v Žiline v inej trestnej veci, v ktorom nahlásil vyživovaciu povinnosť voči maloletým uvedeným deťom, avšak nebol pracovne zaradený a nepoberal pracovnú odmenu,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky, popri uložení mu aj ochranného protialkoholického

liečenia ústavnou formou, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 21.02.2013, právoplatným dňa 21.02.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.