

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 0T/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513000243  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513000243.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 26.03.2013 v Bratislave sudcom pre prípravné konanie JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

### rozhodol:

Obvinená

T. H., narodená XX.XX.XXXX v T., r.č. XX-XX-XX/XXXX, trvale bytom S. B. XXX,

sa uznáva vinnou, že

dňa 24.03.2013 v čase o 16.15 h v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18, v OC Aupark, v predajni Peek & Cloppenburg z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzila 1 ks dámsku vestu zn. Tommy Hilfiger, červenej farby, v hodnote 149,95 €, 1 ks dámske tričko zn. Tommy Hilfiger, červenej farby, v hodnote 49,95 €, 1 ks pánsku bundu zn. Tommy Hilfiger, bielej farby, v hodnote 199,95 € a 1 ks dámsku bundu zn. Tommy Hilfiger, modrej farby, v hodnote 199,95 €, teda tovar v celkovej hodnote 599,80 €, a to tým spôsobom, že si tento tovar vložila do igelitovej tašky, pričom táto taška bola upravená tak, že mala z vnútornej strany nalepený alobal, a následne s ním bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby, tovar bol nepoškodený vrátený do predajne, a teda spoločnosti Peek & Cloppenburg, s.r.o., Nám. 1. mája 18, Bratislava, škoda nevznikla,

a tohto skutku sa dopustila po tom, čo jej bola dňa 07.12.2012 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Sereď pod číslom AB 917603 uložená pokuta vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 2T/148/2011 zo dňa 10.01.2012, právoplatným dňa 27.01.2012, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a spáchala tento čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd obvinenej ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks igelitovej tašky zn. Lidl, ružovej farby, s vloženou ďalšou igelitovou taškou zn. Lidl, ružovej farby, s alobalom, oblepenou lepiacou páskou hnedej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.