

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713203712
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713203712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpený Mgr. Janou Sadloňovou, advokátom so sídlom AK Prešov, ul. Hlavná 14, proti žalovanému B., nar. XX.X.XXXX, bytom L., t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom pre konanie C. pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 9,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9,75 EUR s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 22.5.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 29,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 € na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.11.2010 pod č. 10C/113/2011 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia celkovej sumy 497,33 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.5.2009 do zaplatenia ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pripojení č. S. zo dňa 22.2.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len VOP). V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0918895908. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. S. odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón zn. Samsung SGH-J600c za kúpnu cenu 0,03 €.

Pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 8.1.2009-9.3.2009, porušil tým zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. S. časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je preto povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 7.5.2009, v ktorej mu oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a zároveň ho vyzval na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. S.

Žalovaný na uvedený pokus o pokonávku vôbec nereagoval.

V zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky účinné od 1.10.2006, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si preto uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.5.2009.

Jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 497,33 €, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 165,39 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €.

Vo veci bol dňa 21.12.2010 vydaný platobný rozkaz pod číslom konania 10Ro/239/2010, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržoval, ale na súde neznámom mieste. Z uvedeného dôvodu na ochranu práv žalovaného v tomto konaní mu preto súd ustanovil opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. a vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 25.5.2011 v celom rozsahu zrušil.

Po podaní žaloby žalovaný platil žalobcovi uplatnenú istinu postupne, súd tak vo vylúčených konaniach ohľadom zaplatenej sumy 97,48 € vo veci 10C/113/2011, ohľadom sumy 60,- € vo veci 10C/168/2011, sumy 40,- € vo veci 10C/47/2012, sumy 209,74 € vo veci 10C/73/2012 a sumy 80,36 € vo veci 10C/80/2012 do časti vyššie zaplatených súm konania zastavil a čo sa týka nezaplateného zvyšku istiny 9,75 € s príslušenstvom vylúčil vec na samostatné konanie, ktorý je predmetom konania v danej veci vedenej pod č. 10C/50/2013.

Súd nariadil pojednávanie na deň 26.3.2013. Žalobca svoju neúčast' písomne ospravedlnil, pričom súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril, rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom spisu ako aj s predloženými listinnými dôkazmi v pripojených veciach týkajúcich sa postupného splácania pohľadávky zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Tvrdené skutočnosti preukázal predložením návrhu na začatie konania, opisom vyúčtovacích faktúr, zmluvou o pripojení, dodatkom k tejto zmluve, Všeobecnými obchodnými podmienkami. Tiež súdu predložil doklady o čiastočnom splácaní uplatnenej pohľadávky.

Preto na základe predložených podkladov a vyššie zistených skutočností, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zostávajúceho zvyšku z celkovej dlžnej istiny v sume 9,75 € žalobcovi.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy 9,75 € od 22.5.2009 do zaplataenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Preto o uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 29,50 €, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a z trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 € v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za 2 úkony právnej pomoci po 26,56 € - prevzatie a príprava zastúpenia, čiastočné späťvzatie návrhu + 2x režíjny paušál po 7,63 € + 20 % DPH v sume 13,68 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.