

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203804
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2513203804.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. X., R.. XX.X.XXXX O. Z. X., R.. X.XX.XXXX, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka I. X., R.. X.XX.XXXX, D. Q. Č.. XX/XX, N., právne zastúpená : JUDr. Daniela Suchánková, advokátka, M.Waltariho 7, 921 01 Piešťany a otec K. X., R.. XX.X.XXXX, D. Š. X, I., rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Matka mal. detí podala na Okresný súd Piešťany dňa 14.3.2013 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vo veci samej, ktorým žiada zveriť mal. deti T. O. Z. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazať na platenie výživného. Matka zároveň tým istým podaním teda dňa 14.3.2013 podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti otcovi odovzdať mal. T. do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Piešťany vec postúpil tunajšiemu súdu dňa 22.3.2013.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp.zn. 5P/22/2013 súd zistil, že otec mal. detí podal na Okresný súd Skalica dňa 8.3.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to zverenia mal. detí T. O. Z. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a uloženie povinnosti platiť matke výživné na mal. deti vo výške 50,- eur mesačne. Zo spisu bolo zistené, že Okresný súd Skalica uznesením č.k. 5P/22/2013-60 zo dňa 22.3.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. T. O. Z. do osobnej starostlivosti otca, nariadil povinnosť matke odovzdať mal. Z. otcovi a určil povinnosť matke platiť na mal. Z. O. K.. T. výživné na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Predbežné opatrenie je doručované účastníkom konania, vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispendencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ako vyplýva zo spisov OS Skalica sp. zn. 5P/22/2013 (podaný skôr) a sp. zn. 6P/57/2013 (podaný neskôr), v oboch prípadoch ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: matka I. X., otec K. X., maloleté deti T. O. Z., rovnaký predmet konania: nariadenie predbežného opatrenia týkajúce sa dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. deťom a rovnaké skutkové okolnosti: problém rodičov na dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. deťom. Vzhľadom k tomu, že prekážka začatej veci (litispendencia) je neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania, súd konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci vedenej na OS Skalica pod sp. zn. 6P/57/2013 v zmysle §104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).