

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202795  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312202795.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporčyni: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., K. XXX/X, o zaplatenie 733,05,- eura s príslušenstvom, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporčyne: 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, občianske združenie so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený advokátom JUDr. Ladislav Mikluš, so sídlom Košice, Stará Baštová 2, doručovacia adresa Košice, Budapeštianska 8, a 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, občianske združenie so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený spoločnosťou: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená konateľmi a advokátmi Mgr. Petrom Kubovičom a JUDr. Rudolfom Priečinským, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/118/2012-133 zo dňa 12. decembra 2012, taktó jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporčyne Spotrebiteľskému združeniu OSA náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79,- eura na účet právneho zástupcu advokátskej kancelárie HKP Legal, s.r.o., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Po zrušení platobného rozkazu a zastavení konania uznesením č. k. 12C/118/2012-121 zo dňa 20. augusta 2012 Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (v 2. rade) Spotrebiteľskému združeniu OSA náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eura na účet právneho zástupcu advokátskej kancelárie HKP Legal, s.r.o., č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zák. č. 99/1963 Zb. - § 137, § 151 ods. 1, 3, § 149 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ a § 146 ods. 2) tým, že mal za to, že navrhovateľ procesným spôsobom zavinil, že konanie sa muselo zastaviť tým, že podal návrh na začatie konania, ku ktorého späťvzatiu nedošlo pre správanie odporcu, keď navrhovateľ učinil späťvzatie návrhu dňa 02.07.2012 bez uvedenia dôvodu, pričom sa možno domnievať, že tak konal z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka, a preto mu v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety OSP vyplýva povinnosť uhradiť trovy súdneho konania. Odporca i obaja vedľajší účastníci na strane odporcu boli v konaní úspešní, preto im podľa citovaných zákonných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov súdneho konania. Napriek tomu, že odporcovi vznikol nárok na náhradu, o jeho trovách konania nerozhodoval, pretože si trovy súdneho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy konania nevznikli. Z daného je zřejmé, že v zmysle citovaných rozhodnutí súdov (označených uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského

súdu v Nitre) mal možnosť priznať vedľajším účastníkom na strane spotrebiteľa (odporcu) náhradu trov tohto súdneho konania, nakoľko nárok na ich náhradu vznikol aj samotnému spotrebiteľovi (odporcovi). Vedľajší účastník, Spotrebiteľské združenie OSA si právo na náhradu súdneho konania uplatnil riadne a včas podaním zo dňa 06.07.2012, ktorým vzniesol odôvodnený odpor. O trovách konania vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom na strane odporcu súd nerozhodoval, pretože i keď mu právo vzniklo, neuplatnil si ich náhradu (na trovy konania). Po preskúmaní vyčíslenia trov predložených právnym zástupcom vedľajšieho účastníka Spotrebiteľského združenia OSA zistil, že toto je v konečnom dôsledku v súlade s vyhláškou, i pri nesprávnom určení hodnoty predmetu konania, keďže sadzba tarifnej odmeny je rovnaká. Priznaná náhrada predstavuje odmenu za 2 úkony právnej pomoci po 51,45,- eura, za 2 režijné paušály po 7,63,- eura a 20 % DPH.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny v časti výroku o priznaní náhrady trov konania Spotrebiteľskému združeniu OSA tak, aby tomuto vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebola, pričom súčasne požadoval aj náhradu svojich trov odvolacieho konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci, keď poukázal na to, že s ohľadom na ciele tohto spotrebiteľského združenia musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Z vlastných skúseností má vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní, bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, pričom pred vstupom do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode. S ohľadom na to pri paušálnych vstupoch združenia zastúpeného advokátom má za to, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa pre ich nepriznanie, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Poukázal tiež na to, že uvedený jeho právny názor potvrdili rôzne senáty viacerých krajských súdov v súdnych rozhodnutiach, ktoré označil.

Spotrebiteľské združenie OSA vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadalo potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznanie mu náhrady trov odvolacieho konania. Poukázalo na to, aký význam mala ním vznesená námietka premlčania v konaní a tiež na to, že dôvody podaného odvolania sú účelové a zjavne nesprávne, navyiac odporujúce zákonom Slovenskej republiky a predpisom Európskej únie. Nie je vylúčené, aby sa mohol dať právne zastúpiť a uplatňovať si náhradu trov konania. Navrhovateľ bol tiež právne zastúpený a neexistuje dôvod na aplikáciu ust. § 150 OSP.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku podľa ust. § § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť (a vec mu vrátiť na ďalšie konanie) z dôvodu, že je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia, čím sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom a porušilo ich právo na spravodlivé súdne konanie.

Je tomu tak preto, že súd prvého stupňa, napriek vyjadreniu navrhovateľa v späťvzatí návrhu, sa nezaoberal otázkou účelnosti vedľajším účastníkom vynaložených trov konania v danej konkrétnej veci, v dôsledku čoho jeho rozhodnutie potom neobsahuje ani jeho výklad práva k odvolacím dôvodom navrhovateľa, ktoré odvolací súd inak považoval za podstatné pre rozhodnutie. Možnosť priznania náhrady trov konania pre procesný výsledok konania nezabavuje súd povinnosti k posúdeniu toho, či uplatňované trovy konania boli účelne vynaložené a či prípadne neexistuje dôvod pre nepriznanie v zmysle ust. § 150 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.