

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010744
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E. H., nar.XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2013 samosudcom Jánom Bodnárom taktó

rozhodol:

Podľa § 285 písm.e) Tr. por. s poukazom na § 86 písm.a) Tr. zák. samosudca

o s l o b o d z u j e

obžalovaného E. H. J. X. N. Ó. Y. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Č. XXX, E. H. X., zamestnaného ako barman v reštaurácii Hasienda, Bratislava, Laurinecká 13,

spod skutku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť

t a k , ž e

od 11.04.2012 do 26.03.2013 v obci Číž, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/382/2006-12 z 27.11.2006, právoplatným a vykonateľným 15.12.2006 a to prispievať výživným na svojho syna mal. T. H., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 66,34 Eur (2.000,- Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa E. X., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XX, E. H. X., ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 8P/36/2012 - 15 z 13.06.2012, právoplatným a vykonateľným 18.07.2012 a to prispievať výživným na svojho syna ml. T. H., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa mesačne počnúc dňom 01.07.2012, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa E. X., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XX, E. H. X., čo predstavuje od 01.07.2012 do 26.03.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, následne sa zamestnal ako barman v reštaurácii Hasienda Bratislava, Laurinecká 13, dňa 01.10.2012 uhradil sumu 100,00 Eur a dňa 24.10.2012 uhradil sumu 100,00 Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom k 26.03.2013 pre matku dieťaťa E. X. dlh vo výške 183,00 Eur,

uvedeného konania sa mal dopustiť aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/13/2012 z 23.01.2012, právoplatným 10.04.2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou na 18 mesiacov s probačným dohľadom a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej E. X. zameškané výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného E. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods.2 písm.a), b), c), ods.3 Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného E. H., lebo tento po telefonickom rozhovore uviedol, že súhlasí, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, nakoľko pracuje v cudzine.

Podľa § 258 ods.4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že je si vedomý svojej povinnosti platiť výživné, ale bol nezamestnaný a z toho dôvodu neplatil výživné, bude sa snažiť dlžnú sumu zameškaného výživného vyplatiť.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal podľa § 263 ods.2 Tr. por. dokazovanie prečítaním výpovede poškodenej E. X. z prípravného konania.

Samosudca ďalej vykonal dokazovanie podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov a to zápisnicou o trestnom oznámení, boli prečítané listinné dôkazy z č.l.19-23, odpisy rozsudkov, odpis trestného rozkazu, rodný list maloletého, správy o povesti na obžalovaného, odpis registra trestov, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, fotokópie poštových poukážok a všetky ďalšie listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu 3T/13/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Samosudca na základe vykonaného dokazovania a z fotokópií poštových poukážok zistil, že obžalovaný dňa 01.10.2012 uhradil výživné vo výške 100,00 Eur, 24.10.2012 uhradil výživné vo výške 100,00 Eur a 23.03.2013 uhradil výživné vo výške 190,00 Eur, teda celé dlžné výživné matke dieťaťa E. X. uhradil, a

preto samosudca obžalovaného E. H. podľa § 285 písm.e) Tr. por. s poukazom na § 86 písm.a) Tr. zák. spod obžaloby oslobodil, lebo trestnosť činu zanikla uhradením zaostalého výživného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.