

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112216295
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112216295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Marek Csompoly, advokát, Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: V. Y., narodená XX. XX. XXXX, bytom J. G. V. XXXX/X, V., o zaplatenie 1348,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 3. 8. 2012 doručeným súdu dňa 13. 8. 2012 domáhal zaplatenia sumy 1.448,02 eur, úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.415,26 eur od 17.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.624,55 eur od 01.05.2011 do 12.10.2011, zo sumy 1.618,02 eur od 13.10.2011 do 28.10.2011, zo sumy 1.608,02 eur od 29.10.2011 do 14.11.2011, zo sumy 1.588,02 eur od 15.11.2011 do 16.12.2011, zo sumy 1.568,02 eur od 17.12.2011 do 14.01.2012, zo sumy 1.548,02 eur od 15.01.2012 do 15.02.2012, zo sumy 1.528,02 eur od 16.02.2012 do 14.03.2012, zo sumy 1.508,02 eur od 15.03.2012 do 14.04.2012, zo sumy 1.488,02 eur od 15.04.2012 do 16.05.2012, zo sumy 1.468,02 eur od 17.05.2012 do 14.06.2012, zo sumy 1.448,02 eur od 15.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu platobným rozkazom č. k. 7Ro/121/2012-58 zo dňa 26. 9. 2012.

Vzhľadom na žalovanou v zákonnej lehote podaným odporom doručeným súdu dňa 15. 10. 2012 došlo ex lege v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku k zrušeniu platobného rozkazu.

Podaný odpor súd posúdil podľa jeho obsahu ako odpor, v ktorom požiadala o možnosť splácať žalovanú sumu v splátkach.

Uznesením č. k. 8C/174/2012-78 zo dňa 4. 2. 2013 súd konanie v časti sumy 100 eur zastavil.

Uznesením č. k. 8C/174/2012-81 zo dňa 5. 2. 2013 súd pripustil zmenu návrhu, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.348,02 eur, úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.415,26 eur od 17.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 1408,02 eur od 17. 10. 2012 do 14. 11. 2012, zo sumy 1388,02 eur od 15. 11. 2012 do 13. 12. 2012, zo sumy 1368,02 eur od 14. 12. 2012 do 11. 1. 2013, zo sumy 1348,02 eur od 12. 1. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.624,55 eur od 01.05.2011 do 12.10.2011, zo sumy 1.618,02 eur od 13.10.2011 do 28.10.2011, zo sumy 1.608,02 eur od 29.10.2011 do 14.11.2011, zo sumy 1.588,02 eur od 15.11.2011 do 16.12.2011, zo sumy 1.568,02 eur od

17.12.2011 do 14.01.2012, zo sumy 1.548,02 eur od 15.01.2012 do 15.02.2012, zo sumy 1.528,02 eur od 16.02.2012 do 14.03.2012, zo sumy 1.508,02 eur od 15.03.2012 do 14.04.2012, zo sumy 1.488,02 eur od 15.04.2012 do 16.05.2012, zo sumy 1.468,02 eur od 17.05.2012 do 14.06.2012, zo sumy 1.448,02 eur od 15.06.2012 do 13. 8. 2012, zo sumy 1428,02 eur od 14. 8. 2012 do 16. 10. 2012, zo sumy 1408,02 eur od 17. 10. 2012 do 14. 11. 2012, zo sumy 1388,02 eur od 14. 12. 2012 do 11. 1. 2013, zo sumy 1348,02 eur od 12. 1. 2013 do zaplattenia, o ktorej súd ďalej v konaní konal.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanej na základe písomnej v zmysle časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005 úver formou poskytnutia úverového rámca vo výške 20 000 Sk/663,88 eur. Celkovo žalovanej vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 4621,16. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, teda vo výške 33,19 eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnila. Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola žalobcom na zaplattenie vyzvaná. Dňa 30. 4. 2011 sa stal splatným dlh žalovanej. Do odstúpenia od zmluvy žalovaná uhradila sumu 4482,56 eur a po odstúpení uhradila sumu 240 eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Žalobca uplatnil sumu 1448,02 eur (1415,26 eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 32,76 eur titulom dlžných úrokov z úveru). Ďalej sa domáha úrokov 23,40 % ročne z dlžnej sumy od 17. 3. 2011 do zaplattenia, keď dlžná suma 1448,02 eur bola vyčíslená do 16. 3. 2011.

Žalobca k návrhu pripojil fotokópiu výpisu z obchodného registra žalobcu, fotokópiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005, spolu so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (Všeobecné podmienky), fotokópiu čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy spolu s doručenkou poštovej zásielky zo dňa 25. 3. 2011.

Predmetom konania je požiadavka žalobcu na zaplattenie sumy 1348,02 eur s príslušenstvom vzťahujúca sa k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 3. 8. 2012, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.12.2005, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 23. 3. 2011, potvrdením o odfinancovaní finančných prostriedkov na čl. 11, potvrdením o prijatých splátkach na čl. 13, výpisom z účtu na čl. 15-40, sadzovníkom poplatkov žalobcu na čl. 41-53, odporom na čl. 60, vyjadrením žalobcu z 28. 1. 2013, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že žalovaná suma sa týka úveru zo dňa 13. 12. 2005, konkrétne písmena C), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 20.000,-Sk. Celkovo zo strany žalovanej bolo z úverového rámca vyčerpaná suma 4621,13 eur a reálne poskytnuté finančné prostriedky žalovaným boli v sume 4426,65 eur a suma 194,48 eur predstavuje poplatky spojené s vedením kreditnej karty. Ku dňu zúčtovania mala žalovaná záväzky vo výške 1668,02 eur a to titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 1415,26 eur (istina dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, t.j. istina zo splátok splatných k 10. 9. 2010, 10. 10. 2010, 10. 11. 2010, 10. 12. 2010, 10. 1. 2011, 10. 2. 2011, 10. 3. 2011 spolu vo výške 280,71 eur + zvyšok dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach t.j. tá časť úverovej istiny, ktorá sa stala splatná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy 1134,55 eur = 1415,26 eur), dlžných úrokov z úveru vo výške 194,66 eur (časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu úrokov, t. j. úroky zo splátok splatných 10. 9. 2010, 10. 10. 2010, 10. 11. 2010, 10. 12. 2010, 10. 1. 2011, 10. 2. 2011, 10. 3. 2011), dlžného poistného z úveru vo výške 14,93 eur (tá časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu poplatku za poistenie, t.j. poistenie zo splátok splatných k 10. 9. 2010, 10. 10. 2010, 10. 11. 2010, 10. 12. 2010, 10. 1. 2011, 10. 2. 2011, 10. 3. 2011, zmluvných pokút a poplatkov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 63,47 eur. Žalovaná do odstúpenia uhradila

sumu 4482,56 eur. Po odstúpení uhradila sumu 340 eur, ktorá bola použitá na zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 63,47 eur, dlžného poistného z úveru vo výške 14,63 eur, dlžných úrokov z úveru vo výške 194,66 eur, časť úverovej istiny vo výške 67,24 eur. Konkrétne podmienky poskytnutia revolvingového úveru vyplývajú zo všeobecných podmienok žalobcu a to článok IV, bod 3.1. v spojení s 3.4.1. a časťou c/ Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Splátky uhrádzané žalovanými boli použité nielen na úhradu istiny, bod 3.4.1. druhá veta. V predmetnej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 2,19 %, čo ročne činí 26,28 %. Došlo k zníženiu úrokových sadzieb, preto bola znížená úroková sadzba na 23,40 % ročne.

Žalovaná uviedla, že so žalobcom uzavrela zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005. Následne jej prišla karta, z ktorej vyťahovala finančné prostriedky, ktoré nesplácala z dôvodu nedostatku. Čiastočné odstúpenie o úverovej zmluve jej odovzdala sestra. Žalovanú sumu začala splácať po 20 eur.

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril žalobca a žalovaná, pričom obsahom záväzku žalobcu bolo poskytnúť v prospech žalovanej úver vo výške 11 889 Sk/394,64 eur a obsahom záväzku žalovanej bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 9 mesačných splátkach po 1321 Sk, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.1. 2006. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 7,487 % (časť B zmluvy).

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) „Úverová karta“, v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydal úverovú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasí s platbami uvedenými v bode C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B). Podľa časti C1 bola mesačná úroková sadzba 2,19 % s uvedením príkladu RPMN, že pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 15,55 %, pri mesačnom poplatku za správu revolvingového platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 45,- Sk.

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť D) „Poistenie klienta“, v ktorej sa udáva, že klient prehlasuje, že berie na vedomie, že v prípade čerpania úveru podľa časti C) za podmienky, že je osobou spôsobilou byť poistenou v zmysle uvedených rámcových zmlúv o poistení (klient v tomto bode súčasne prehlásil, že sa s takýmito zmluvami o poistení č. C 001/2000 a CDR 001/2000 žalobcu s Poistovňou Cardif Slovakia, a. s. a všeobecnými podmienkami poisťovne oboznámil a vyjadril s nimi svoj súhlas), je poistený v rozsahu čiastky 1,75 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru pre prípad základného súboru poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti), ktorá je zahrnutá do mesačných splátok úveru, bude určená na úhradu poistného. Oprávnenou osobou pre prijatie poistného plnenia je navrhovateľ.

Napokon predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť F) „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, v ktorej sa udáva, že klient podľa časti A) a žalobca sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) ďalej uvedeným spôsobom.

Súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu žalobca poskytol úver za podmienok uvedených v žiadosti. Berie na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od VÚP, sa uplatnia prednostne.

Podľa ustanovenia čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok, prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca (ÚR) a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s ustanovením § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutie ÚR adresovaného klientovi.

Podľa ustanovenia čl. IV.-1.-2. Všeobecných podmienok, poskytnutím úverového rámca (ÚR) a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať peňažné prostriedky (PP) až do výšky aktuálne dohodnutého ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v sadzobníku poplatkov (SP) stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní PP z ÚR. Žalobca je oprávnený spolplatiť vydanie karty podľa platného SP.

Pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005 súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie žalobcu aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42637962219100 (č.l. 11 spisu), že žalobca žalovanej poskytol od 13. 7. 2006 do 27. 8. 2010 spolu sumu 4426,65 eur. Súd súčasne považoval za nesporné tvrdenia žalobcu aj s poukazom na potvrdenie prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade č. 42637962219100 (č.l. 13), ako aj na vyjadrenie zo dňa 28. 1. 2013, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 4822,56 eur (4482,56 eur + 240 eur + 100 eur).

Z čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy č. 42637962219100 zo dňa 23. 3. 2011 adresovaného do dispozičnej sféry žalovanej súd zistil, že žalobca odstúpil od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty podľa čl. IV. bod 4.2 Všeobecných podmienok, pričom žalovaného zároveň vyzval na zaplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 30. 4. 2013 (deň zosplatnenia úveru). Žalobca tak žiadal žalovanú o úhradu sumy 1678,02 eur pozostávajúcej: zo sumy 1415,26 eur - úverová istina, 209,29 eur dlžné úroky, poplatky a poistné, 53,47 eur zmluvná pokuta.

Súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu žalobca poskytol úver za podmienok uvedených v žiadosti. Berie na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od VÚP, sa uplatnia prednostne.

Podľa ustanovenia čl. III.-1.-1. Všeobecných podmienok, prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie písomného oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod PP zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom.

Podľa ustanovenia čl. III.-4.-1. Všeobecných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa ustanovenia čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace alebo klient uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

Podľa ustanovenia čl. V.-3. ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Dojednanie o zmluvnej pokute nevyklučuje možnosť uplatnenia zliav z titulu náhrady škody.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z podaného návrhu vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej čo do istiny nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere zo dňa 13. 12. 2005, a to konkrétne pôvodný nárok na zaplatenie sumy 1448,02 eur, skladajúcej sa zo sumy 1415,26 eur ako neuhradeným mesačných splátok úveru, zo sumy 194,66 eur dlžných úrokov z úveru k 16. 3. 2011, zo sumy 14,63 eur dlžného poistného z úveru. Po čiastočných úhradách zo strany žalovanej, žalobca trvá na zaplatení sumy 1348,02 eur, ktorá predstavuje neuhradenú dlžnú sumu splátok úveru. Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že žalobca si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa prísl. ust. zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ust. § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 13. 12. 2005 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11 889 Sk. Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - žalovanej aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu (získanie úveru vo výške 11 889 Sk). Ako totiž vyplýva z danej predtlač zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - žalovaná súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj pod tú časť predtlač listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcela žalovaná získať úver, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlač predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením čl. IV. Všeobecných podmienok žalobcu týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/

žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - žalovaný v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na sumu 11 889 Sk) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. Napokon súd poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu s časťou D) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej mala žalovaná prijať súbor poistenia po oboznámení sa a vyjadrením súhlasu s platnými rámcovými zmluvami o poistení navrhovateľa a Poistovne Cardif Slovakia, a. s. a so Všeobecnými podmienkami tejto poisťovne (zmluva pod odkazuje na www.cetelem.sk <<http://www.cetelem.sk>>). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - žalovanej (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

V konečnom dôsledku z obsahu dotknutej listiny žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 12. 2005 nevyplýva nič iné, než to, že klient - žalovaná len požiadala o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie úverovej karty, a to za podmienok vopred stanovených navrhovateľom v časti C) a C1 listiny. Z toho vyplýva, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti zmluvné strany dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Tomu zodpovedá aj možnosť žalobcu žiadosti nevyhovieť, resp. vyhovieť v menšom rozsahu. Ak teda aj žalobca spôsobom uvedeným v čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca (v plnom rozsahu, alebo nižšom rozsahu) a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie závisí od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a posúdenia priebehu splácania klasického úveru (na ktoré kladné rozhodnutie nemá dovtedy klient - spotrebiteľ žiadny právny nárok) a následne poskytne klientovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje žiadosť spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov a o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty (listinu zmluvu/žiadosť následne potvrdí ako to vyplýva z žalobcom predloženej listiny, avšak z ktorého potvrdenia nie je bez ďalšieho zrejmé, že sa cíti byť viazaný aj časťou C) zmluvy/žiadosti, keďže podľa čl. IV.-1.-1. prijatím žiadosti a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi) bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 13. 12. 2005, na ktorú žalobca poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže žalovanej bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 4621,16 eur resp. 4426,65 eur, žalobcovi by vzniklo v súlade s ustanovením § 456 v spojení s ustanovením § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od žalovanej vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 4426,65 eur, resp. 4621,16 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná podľa tvrdení a listinných dokladov predložených žalobcom, tomuto plnila celkovo 4822,56 eur (teda vyššiu sumu, ako jej bola žalobcom skutočne poskytnutá), súd žalobcovi

nepriznal žalovanú sumu ani titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď v tejto časti považoval súd návrh ohľadom zmluvy zo dňa 13. 12. 2005 za nedôvodný.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, žalovaná bola v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka povinná plniť žalobcovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ich žalobca o plnenie požiadal. Avšak vzhľadom na to, že súd zamietol návrh v časti žalovanej istiny, nevedol ďalej dokazovanie ohľadom dôvodnosti a výšky úroku z omeškania a návrh aj v tejto časti zamietol. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď celkovo bola v konaní úspešná žalovaná, keď v časti zastavenia konania 100 eur bol v konaní úspešný žalobca, avšak žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie žalobca do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.