

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808899634  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5808899634.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo Oravica č. 628, so sídlom Trstená, ul. Oravická č. 628, spoločenstvo právne zastúpené JUDr. Miroslav Sládek, advokát, so sídlom K., ul. ČK XX/XX, proti odporcovi: X. B., trvale bytom O. XXX, t.č. G. XXXX/XX, I., právne zastúpený JUDr. Ján Vajda, Z. K.. č. XXX, K., v konaní o zaplatenie 385,05 eur s príslušenstvom, o doplnenie rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/6/2008-381 zo dňa 21. novembra 2012, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu č.k. 1C/6/2008-381 zo dňa 21. novembra 2012 p o t v r  
d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 1C/6/2008-381 zo dňa 21. novembra 2012 zamietol návrh navrhovateľa na doplnenie rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 12.10.2012 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu návrh na doplnenie rozsudku č.k. 1C/6/2012-367 zo dňa 28.9.2012 (správne má byť č.k. 1C/6/2008-367 zo dňa 28.9.2012) s odôvodnením že súd nerozhodol o príslušenstve pohľadávky o úroku z omeškania, ktorý uplatnil. Žiadal vydať dopĺňujúci rozsudok podľa § 166 ods. 1 O.s.p.

Súd prvého stupňa zo spisu sp.zn. 1C/6/2008 mal zistené, že rozsudkom č.k. 1C/6/2008-367 zo dňa 28.9.2012 súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu istiny v sume 385,05 eur. Navrhovateľ pôvodne návrhom podaným súdu 15.4.2002 žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 571,83 eur (17.227,- Sk). Na pojednávaní 6.4.2009 zoberal návrh v časti o zaplatenie sumy 186,78 eur späť a úpravou návrhu žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 385,05 eur. Návrhom ako aj úpravou návrhu, po čiastočnom späťvzátí návrhu, nežiadal priznať úrok z omeškania a ani v priebehu konania nepožiadaval o pripustenie zmeny návrhu rozšírením o úrok z omeškania z dlžnej sumy. Preto podľa ust. § 166 ods. 2 O.s.p. návrh o doplnenie rozsudku zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie je nesprávne, nakoľko navrhovateľ v konaní si uplatnil popri istine aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil ústne do zápisnice pred súdom na pojednávaní dňa 17.1.2011, čo je uvedené v zápisnici tohto pojednávania „trváme na návrhu, žiadame, aby odporca zaplatil úrok z omeškania 6 % ročne od podania žaloby do zaplatenia a trovy konania...“. Pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia znaleckého posudku. Na pojednávaní dňa 20.5.2011 navrhovateľ v záverečnej reči zopakoval svoj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keď v zápisnici z pojednávania uviedol „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 385,05 eur vo výške 16,5 % ročne od 15.4.1999 až do zaplatenia“. Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie vo veci úrokov z omeškania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Citované ustanovenie je vyjadrením dispozičného oprávnenia navrhovateľa, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu. O pripustení alebo nepripustení zmeny súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

Odvolací súd so zápisnice z pojednávania pred prvostupňovým súdom zo dňa 17.1.2011 mal preukázané, že navrhovateľ nepožiadaval o zmenu návrhu, o ktorej by prvostupňový súd rozhodol uznesením. So zápisnice vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa uviedol: „Trváme na návrhu, žiadame, aby odporca zaplatil úrok z omeškania 6 % od podania žaloby až do zaplatenia a trovy konania“, čo nemožno posúdiť ako návrh na zmenu, zvlášť so zreteľom, že právny zástupca navrhovateľa výslovne uviedol, že trvá na podanom návrhu. Keďže nedošlo právne relevantným spôsobom k zmene návrhu, potom ani poukazovanie na záverečnú reč navrhovateľa nie je opodstatnené. Súd prvého stupňa bol viazaný návrhom navrhovateľa, ktorý v písomnom podaní návrhu nežiadal úrok z omeškania, a preto súd prvého stupňa nemohol prekročiť návrh. Preto odvolací súd nemohol prisvedčiť odvolateľovi, ktorého odvolanie nepovažoval za dôvodné.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.