

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112233518
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112233518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, Ľubotice, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Prešov, Hlavná 61, proti žalovanej N. U., A.. XX.X.XXXX, bytom F., U. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej v konaní opatrovníčkou Y. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 132,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 132,- Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur a iných trov konania vo výške 24,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.10.2012 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 132,- Eur ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka v dňoch 24.3.2011, 27.4.2011, 19.10.2011 a 29.4.2011.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 22.10.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 7Ro 168/2012-13, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Po prešetrení pobytu žalovanej jej tunajší súd uznesením č.k. 15 C 10/2013-30 zo dňa 11.3.2013 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka z dôvodu, že sa súčasný pobyt žalovanej súdu zistiť nepodarilo.

Žalobca, právny zástupca žalobcu ani opatrovník žalovanej sa na pojednávanie napriek doručenému predvolaniu nedostavili. Právny zástupca žalobcu súhlasil s prejednaním vecí v jeho neprítomnosti a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila aj opatrovníčka žalovanej, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zápismi o vykonaných prepravných kontrolách zo dňa 24.3.2011, 27.4.2011, 19.10.2011 a 29.4.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu žalovanej, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná sa dňa 24.3.2011 v čase o 13.19 hod. na linke č. 4, dňa 27.4.2011 v čase o 19.46 hod. na linke č. 45, dňa 19.10.2011 v čase o 8.26 hod. na linke č. 45, dňa 29.4.2011 v čase o 19.49 hod. na linke č. 45 pri kontrolách cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu nevedela preukázať

platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník žalobcu spísal v týchto prípadoch zápisy o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorých je zrejmé, že postihnutou cestujúcou bola žalovaná. Žaloba faktúrou Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu vo výške 33 Eur, teda 4 x 33,- Eur, spolu 132,- Eur. Žalovaná uvedenú sumu žalobcovi neuhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalovaná cestovala dňa 24.3.2011 v čase o 13.19 hod. na linke č. 4, dňa 27.4.2011 v čase o 19.46 hod. na linke č. 45, dňa 19.10.2011 v čase o 8.26 hod. na linke č. 45, dňa 29.4.2011 v čase o 19.49 hod. na linke č. 45 dopravným prostriedkom žalobcu a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrolách nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 33,- Eur, teda 4 x 33,- Eur, spolu 132,- Eur.

Žalovaná uvedenú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradila, preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 132,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, poštovného 8,20 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.