

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivety Sonderlichovej a prísediacich D. Š. O. K. H. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.03.2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený:  
K. C. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom A. Č..XXX,  
okres Košice- okolie,

je v i n n ý , ž e

- v presne nezistenom čase v mesiaci júl 2012 v katastri obce A., okres Košice- okolie, pri jazere v kameňolome vykonal análny styk s maloletým D. H. - F., R.. XX.XX.XXXX , aj napriek tomu, že nedovŕšil 15 rokov,

t e d a

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

t ý m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

**r o z h o d o l :**

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.d/ , ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2/ dvoch/ rokov.  
Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12/ dvanásť/ mesiacov.

**o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.03.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného K. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 627/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 27.02.2013 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

4T 3/2013-94-

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.