

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412227820  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412227820.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, zast. adv. JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. Nové Zámky, M.R.Štefánika 73, otec V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a otec je povinný platiť na dieťa výživné vo výške 130,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 09.05.2012.

Zročné výživné za obdobie od 09.05.2012 do konca mesiaca marec 2012 v sume 1190,- Eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 100,-Eur spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, splatnosť prvej splátky zročného výživného nastáva počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom došlým súdu dňa 07.12.2012 domáhala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 250,- Eur mesačne počnúc od 09.05.2012. Poukázala na to, že dňa 09.05.2012 podala návrh na rozvod manželstva, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. značkou 16P 170/12, otec na dieťa neprispieva, zaťažuje rodinu dlhmi, navyše robí všetko preto, aby oddialil rozvodové konanie. Od podania návrhu na rozvod manželstva na výživu maloletej neprispieva. Na dieťa má mesačné výdavky vo výške 322,-Eur.

Otec súhlasil so zverením dieťaťa do výchovy matky a určením výživného počnúc od 09.05.2012, výživné však žiadal určiť maximálne sumou 130,-Eur, ktorú sumu považoval za primeranú.

Kolíznym opatrovníkom navrhol dieťa zveriť do starostlivosti matky, výšku výživného ponechal na zváženie súdu s prihliadnutím na potreby dieťaťa a majetkové pomery oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, spisom 16P 170/12 a zistil tento skutkový a právny stav.

Rodičia dieťaťa uzavreli manželstvo dňa 09.05.1998, ktoré zatiaľ právne trvá. Na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. značkou 16P 170/12, v ktorej veci zatiaľ nebolo rozhodnuté. Z dokladov ofotených z predmetného spisu mal súd preukázané, že otec dieťaťa ako živnostník v daňovom

priznaní za rok 2011 mal vykázaný príjem v sume 9392,78 Eur, výdavky v sume 6213,97 Eur a základ dane v sume 3178,81 Eur. Matka dieťaťa za obdobie od septembra 2011 do augusta 2012 mala vykázaný čistý priemerný mesačných zárobok v sume 696,81 Eur, podľa ňou predloženého rozpisu má mesačné výdavky na maloleté dieťa v celkovej výške 322,-Eur pozostávajúce z ošatenia a drogérie 95,-Eur, cestovných nákladov na dochádzku do školy 36,-Eur, lieky, vitamíny pri ochorení 16,-Eur, strava v škole a v domácnosti 90,-Eur, mobilný telefón 10,-Eur, kultúrne vyžitie a vreckové 15,-Eur, doučovanie matematika 28,-Eur, životné a úrazové poistenie 32,-Eur. Ďalej podľa predloženého rozpisu matky vyhotoveného z bankových výpisov otca za obdobie od júna 2011 do júna 2012 mal otec príjem vo výške 712,-Eur mesačne a za obdobie od januára 2012 do decembra 2012 mal príjem vo výške 718,-Eur mesačne. B. D. Š. M. N. potvrdila, že maloletá je od 01.09.2011 žiačkou ich školy, má zdravotné znevýhodnenie - sy.ADHD a sekundárne poruchy učenia s tým, že vyžaduje intenzívnu a individuálnu špeciálno-pedagogickú intervenciu pre rozvod vzdelávania.

Zo zadovážených dokladov v tomto konaní mal súd ďalej preukázané, že u matky dieťaťa, ktorá bola zamestnaná v zdravotnej poisťovni F.M., a.s. došlo dňom 31.10.2012 k skončeniu pracovného pomeru z organizačných dôvodov, od 01.02.2013, je vedená ako nezamestnaná, bola jej priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 34,1573 Eur od 01.02.2013 na obdobie 6 mesiacov. Za obdobie od septembra do decembra 2012 mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1267,-Eur, v ktorej sume je zahrnuté odstupné vyplatené v mesiaci október 2012 (v hrubom 3760,62 Eur). Mesačné výdavky na domácnosť podľa predloženého vyčíslenia matky detí u nej pozostávajú zo splátky hypotéky 119,90 Eur, elektrina, plyn 100,-Eur, strava 100,-Eur, internet 9,96 Eur, drogéria 55,-Eur, tj. spolu 384,86 Eur.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že v čase, keď podávala návrh na rozvod, t.j. 09.05.2012 (podľa registra súdu sa tak stalo 20.06.2012), už s otcom dieťaťa nevedli spoločnú domácnosť, na výživu maloletej jej peniaze do rúk nedával. Návrh na zverenie a určenie výživného podávala až v decembri 2012 lebo nemala vedomosť o tom, ako má túto situáciu riešiť, napriek tomu výživné žiadala určiť od 09.05.2012. Napokon zo spoločnej domácnosti sa v decembri 2012 odsťahovala. Poukázala na to, že maloletá do školy dochádza denne a to tak, že otec ju zoberie autom do obce M., tam nasadne na autobus odkiaľ cestuje do školy sama a späť cestuje taktiež sama. Otec má s dcérou vytvorený dobrý vzťah, stretávajú sa takmer denne, ona nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, podľa jej vedomostí má otec priemerný mesačný čistý príjem vo výške 700,-Eur. Ďalej poukázala na to, že otec maloletej prefajčí mesačne okolo 150,-Eur. Okrem toho míňa peniaze aj na alkohol, čo spolu mesačne predstavuje najmenej 170,-Eur, a preto je schopný platiť výživné najmenej vo výške 150,-Eur. Ona spláca spoločný úver na dom, otec dieťaťa je revíznym technikom a pokiaľ by sa viac snažil, jeho príjem by mohol byť lepší.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že v čase podania návrhu na rozvod už s matkou nehospodárili spolu, zvykol však nakupovať potraviny do domácnosti. S dcérou má vytvorený dobrý vzťah, nosí ju denne ráno do susednej dediny. On býva v súčasnosti sám v rodinnom dome, ktorý majú s matkou dieťaťa vo vlastníctve. Okrem príjmu vykazovaného v daňovom priznaní iný príjem nemá, nevlastní motorové vozidlo. Potvrdil, že fajčí cigarety v množstve 10-15 kusov denne, pričom 1 krabička stojí 2,60 Eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, mimoriadne výdavky okrem bežných nemá, žiadne lieky neužíva. Jeho mesačné výdavky na alkohol či posedenie s kamarátmi má vo výške 20,-Eur. Dcére zvykne kúpiť oblečenie, naposledy v lete 2012 hodnote 80,-Eur. Obaja rodičia styk s maloletou žiadali neupraviť.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri

určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v súlade s citovaným ustanovením § 36 Zák. o rodine je dôvodný, nakoľko rodičia dieťaťa nežijú spolu od začiatku decembra 2012, spoločnú domácnosť nevedú najmenej od začiatku mája 2012, a preto bolo potrebné upraviť ich práv a povinnosti k dieťaťu. Medzi rodičmi nebol spor v tom, aby došlo v rámci tejto úpravy k zvereniu dieťaťa do starostlivosti matky a k určeniu výživného počnúc od 09.05.2012. Nevedeli sa však dohodnúť na výške výživného. Vzhľadom na súhlas otca s určením výživného od 09.05.2012, napriek tomu, že súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného späťne podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, bolo výživné pre dieťa priznané od uvedeného dátumu, rešpektujúc vôľu rodičov, keďže táto nie je v rozpore so záujmami dieťaťa. Pri určení výšky výživného súd bral do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadnil všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Napriek tomu, že maloletá navštevuje zo zdravotný dôvodov súkromnú základnú školu, čím sú u nej zvýšené výdavky, predovšetkým v súvislosti s cestovným, vzhľadom na príjem otca v konaní preukázaný vo výške 700,-Eur mesačne, súd mal za to, že výživné vo výške 130,-Eur je primerané. Maloletá po zaplatení výživného zo strany otca, pripočítaní rodinných prídavkov vo výške 22,54 Eur a pripočítaní výživného zo strany matky najmenej vo výške 90,-Eur, bude mať mesačne na svoju výživu sumu 242,54 Eur, ktorá by mala postačovať na pokrytie jeho najzákladnejších potrieb, pri zohľadnení aj zvýšených výdavkov s návštevou školy. Pri porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa Zákonom č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších zmien, vo výške 88,82 Eur je potrebné mať za to, že suma 242,54 Eur, ktorú bude mať maloletá mesačne na svoju výživu, je taká, že z nej môžu byť pokryté všetky jej výdavky vrátane aj zvýšených. Aj keď je matka dieťaťa v súčasnosti nezamestnaná, bola jej priznaná dávka v nezamestnanosti a navyše vyplatené odstupné, z ktorých dôvodov najmenej nasledujúcich 6 mesiacov jej príjem je vykrytý vo výške aký dosahovala v čase, keď bola zamestnaná.

V predmetnej veci po podaní návrhu súd uznesením 12P 160/2012 - 27 zo dňa 21.12.2012 predbežným opatrením zaviazal otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej sumou 70,-Eur počnúc od doručenia uznesenia až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.01.2013 a vykonateľnosť 08.01.2013. Túto skutočnosť súd musel zohľadniť pri vyčíslení ročného výživného. Nakoľko výživné bolo priznané od 09.05.2012 vo výške 130,-Eur, za mesiac máj 2012 vznikla zaostalosť 100,-Eur, za nasledujúcich 7 mesiacov (jún až december 2012) vznikla zaostalosť 910,-Eur a za január až marec 2013 po odpočítaní výživného priznaného predbežným opatrením vznikla zaostalosť 180,-Eur (390 - 210 = 180), t.j. spolu 1190,-Eur. Predmetnú zaostalosť súd v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 100,-Eur spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3

vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.