

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010881
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010881.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom C. D. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.08.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 01.10.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 13) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 01.10.2018 (č. I. 10), a to pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.10.2018 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (01.06.2018 – 01.10.2018) vykonať dňa 01.06.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie podľa skráteného výpisu klienta je splnená dňa 01.06.2022. Predchádzajúci návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/198/2022 zo dňa 20.07.2022, právoplatným 20.07.2022 (č. I. 39 pripojeného spisu).

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený A. B., narodený 14.07.1997, trvale bytom C. D. XX, E. C. A.. Menovaný je slobodný, má ukončenú základnú školu, pred výkonom väzby bol nezamestnaný. Do výkonu väzby

nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina dňa 03.06.2018, kde neboli zaznamenané porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Pokyny a nariadenia personálu plnil. Poriadok na cele ako aj vo svojich veciach udržiaval. Vo voľnom čase čítal knihy, počúval rádio, hrával spoločenské hry a zúčastňoval sa vychádzok. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s blízkymi osobami udržiaval formou korešpondencie, návštev a telefonovania. V uvedenom ústave začal vykonávať trest. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 16.10.2018. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, kooperujúce, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava a až na niekoľko porušení, keď dňa 31.10.2019 bolo zistené, že užil lieky, ktoré mu nepredpísal lekár, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 21.06.2021 nemal svoje osobné veci uložené v skrinke a dňa 20.06.2023 bol neustrojený podľa vzoru. Obe porušenia boli vyriešené pohovorom a viac sa neopakovali. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených zastáva funkciu člena samosprávy a vedúceho izby. Odsúdenými je rešpektovaný. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Odsúdenému bolo na základe plnenia povinností dvakrát povolené opustenie ústavu z dôvodu návštevy kultúrneho a športového podujatia. K trestnej činnosti ako aj k návykovým látkam zastáva kritický postoj. Skutok v plnej miere priznáva. Uvedomuje si svoje hrubé správanie voči matke, keď bol pod vplyvom návykových látok. Vo voľnom čase sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry, číta knihy. Využíva vychádzky na viacúčelovom ihrisku. Je členom športovo-kombinovaného krúžku. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Menovaný je zaradený do práce na pracovisku s dohľadom v ústave. Na pracovisku si svoje povinnosti plní na dobrej úrovni, k spokojnosti personálu. Správanie má na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa aktívne zapája. Kontakt s vonkajším prostredím formou korešpondencie, telefonovania a návštev udržiava so svojou primárnou rodinou. Počas doterajšieho výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený. Trikrát za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností, dvakrát za vykonávanie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný na bezvýhradné dodržiavanie povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, kritický postoj k trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov, prehlbovanie vzťahov s najbližšími. Program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia sa darí odsúdenému plniť čiastočne z dôvodu opakovaného porušenia interných noriem. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam podmiennečné prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 22) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 3-krát.

Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Nt/17/2022 zo dňa 05.12.2022 (č. I. 51 pripojeného spisu) vyplynulo, že odsúdenému bola zmenená forma výkonu ochranného prialkoholického liečenia z ústavnej na ambulantnú.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že doba vo výkone trestu mu bola dostatočným ponaučením aby zlepšil svoj život. Po prepustení sa vráti domov k matke, tá s tým súhlasí. Robotu si bude hľadať po prepustení. Mrzí ho akým smerom sa vybral pred výkonom trestu. Záverom prisľúbil, že povedie riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol aby súd podmiennečne prepustil odsúdeného, ktorý je ochotný prijať akékoľvek primerané povinnosti a obmedzenia. Poukázal, že odsúdený vykonal 5 zo 6 uložených rokov. V prípade predchádzajúcich trestov tie boli krátke a nemohli mať vplyv na zmenu správania odsúdeného. Odsúdený si vo výkone trestu svoje povinnosti riadne plnil, snažil sa zmeniť svoj život. Má zaznamenané iba jedno vážne previnenie, aj to však na úvod výkonu trestu. Matka odsúdeného podporuje, nevidí pri tom problém aby u nej býval.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na predchádzajúcu násilnú trestnú činnosť, pričom nepovažuje za vhodné aby býval v spoločnej domácnosti s poškodenou.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu

technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Zároveň uplynul jeden rok od posledného rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 ods. 1 Tr. poriadku).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. vo výkone trestu bol pracovne zaradený, pričom je kladne hodnotený, II. zapájal sa pravidelne do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti - čistiace a upratovacie práce, III. bol 5-krát disciplinárne odmenený, IV. voľný čas trávi aktívne, V. vykonával funkciu vedúceho izby, VI. nebolo u neho zaznamenané agresívne správanie, VII. je kritický k trestnej činnosti a k užívaniu návykových látok.

Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky, keď bolo zistené, že užil nepredpísané lieky, nemal uložené osobné veci v skrinke a nebol ustrojený podľa vzoru, avšak podľa názoru súdu ide o menej závažné nedostatky. Navyše odsúdený v súčasnosti nevykazuje žiadny disciplinárny trest. Súd prihliadol aj k tomu, že charakterovo nesúvisia s trestnou činnosťou, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 5-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s primárnou rodinou. Za dôležité považoval súd nápravu vzťahov odsúdeného k jeho matke, ktorá je poškodenou v trestnej veci, v ktorej bol odsúdenému uložený práve vykonávaný trest. Na verejnom zasadnutí zástupca ústavu uviedol, že odsúdený komunikuje s matkou a táto ho podporuje aj finančne ako aj

zasielaním balíkov, vzťahy možno podľa neho nazvať podporné. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec súd prihliadol k tomu, že odsúdený je kritický k trestnej činnosti, ale aj k užívaniu návykových látok.

V prípade užívania návykových látok súd prihliadol k tomu, že odsúdenému bola počas doby výkonu trestu zmenená forma výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej na ambulantnú. Ani v tomto smere nie je daná potreba izolácie odsúdeného od spoločnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienene prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienene prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je taktiež 3-krát. Z tohto pohľadu sa javí možnosť jeho resocializácie ako sťažaná. Na druhej strane zákon nevylučuje podmienene prepustenie ani u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane. Súd v tomto prípade prihliadol k tomu, že predchádzajúce tresty sú nepomerne kratšieho trvania (3 resp. 4 mesiace) ako v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody (6 rokov).

Na prevýchovu odsúdeného tak bolo pôsobené po dlhší čas (doposiaľ vykonal 5 rokov).

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúceho rozhodnutia vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre násilnú trestnú činnosť (lúpež), ktorej sa dopustil voči svojej matke, a to v stave pod vplyvom alkoholu. V tomto súd pozitívne prihliadol na zmenu náhľadu odsúdeného na požívanie alkoholu. Zároveň neboli s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti zistené žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné pochybnosti, že odsúdený nepovedie riadny život v podmienkach na slobode (nebolo zistené žiadne agresívne správanie vo výkone trestu či nátlakové presadzovanie svojich požiadaviek).

Nakoniec odsúdený bol už odsudzujúcim rozsudkom zaradený do minimálneho stupňa stráženia, napriek tomu, že boli splnené podmienky pre jeho zaradenia do stredného stupňa. Aj uvedené svedčí v prospech možnosti jeho nápravy.

V prípade námietky prokurátora, že nie je vhodné aby odsúdený v prípade prepustenia na slobodu býval s poškodenou (jeho matkou) k tomu je nutné uviesť nasledovné. Je v prvom rade vecou odsúdeného a poškodenej, či spolu budú alebo nebudú bývať. Súd zastáva názor, že štát má byť pri zasahovaní do súkromných vzťahov zdržanlivý. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že odsúdený s poškodenou počas doby výkonu trestu komunikoval a táto ho aj podporovala materiálne. Nakoniec poškodená bola prítomná na verejnom zasadnutí, na ktorom súd u poškodenej zisťoval či žiada aby súd uložil odsúdenému zákaz priblíženia, táto to však odmietla.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia:

- zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

- príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.