

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217256
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1110217256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO: 36 866 733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., M. E. F. XX, o zaplatenie 2,65 Eur, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2013, domáhal od odporcu zaplatenia 2,65 Eur (80,-Sk) a náhrady trov konania na tom právnom základe, že odporca si riadne a včas nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.02.2006, a za obdobie mesiacov november 2004 až december 2004 sa dostal do omeškania so zaplatením koncesionárskeho poplatku, pričom navrhovateľ si uplatnil len nepremlčanú sumu 2,65 Eur (80,- Sk). Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu, pričom odporca neoznámil navrhovateľovi žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2012 odporca uviedol, že k neuhradeniu nedoplatkov došlo zrejme z dôvodu, že v predmetnom období už nebol vlastníkom bytu č. 16, na Jiskrovej 1, v Bratislave, nakoľko bolo vlastníctvo k bytu prevedené kúpnu zmluvou na nového vlastníka. Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu povolila vklad vlastníckeho práva pod č. V2618/04, dňa 18.10.2004. Z uvedeného vyplýva, že výzva

-2- 14C 16/2013

Slovenského rozhlasu ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky mu nebola a ani nemohla byť doručená.

Navrhovateľ sa k vyjadreniu odporcu písomne vyjadril podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2013, v ktorom uviedol, že podľa § 3 ods. 8 písm. b) zákona č. 212/1995 Z.z. má odporca ako platiteľ koncesionárskych poplatkov povinnosť, oznámiť zmenu trvalého bydliska Slovenskému rozhlasu. Odporca si svoju povinnosť zrejme nesplnil a z jeho zavinenia mu napriek snahe nemohla byť zásielka doručená. Zároveň poukázal na to, že platenie koncesionárskych poplatkov nie je viazané na vlastníctvo či nájom bytu, ale na vlastníctvo rozhlasového prijímača. Preto samotný prevod vlastníctva bytu, či

prevod vlastníctva členských práv a povinností nie je vo vzťahu k povinnosti platiť koncesionársky poplatok relevantný. Ak by však odporca preukázal, že koncesionárske poplatky platil na inej adrese, alebo, že býval v spoločnej domácnosti s osobami, ktoré koncesionárske poplatky uhradili, navrhovateľ by svoj žalobný návrh vzal v celom rozsahu späť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.03.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 07.03.2013, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Odporca má preukázané doručenie predvolania dňa 13.03.2013, na pojednávaní nebol prítomný. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to: s výpisom nedoplatkov odporcu ev. č. 8530104441, s výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, s Potvrdením, s Protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, s Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, ako aj s ostatným obsahom spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ požaduje od odporcu s poukazom na ust. § 3, 4, 4a, 8 zákona o koncesionárskych poplatkoch zaplatať koncesionárskych poplatkov za mesiace november 2004 až december 2004, za ktoré sa odporca dostal do omeškania.

Podľa výpisu nedoplatkov odporcu ev.č. 8530104441, odporca neuhradil koncesionárske poplatky za obdobie mesiacov: november 2004 až december 2004, spolu 2,65 Eur (80 Sk).

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovo činným osobám ku dňu 30.06.2005 a to za odplatu 91.619.930,-Sk. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporcovi. Uvedené postúpenie pohľadávky postupca (Slovenský rozhlas v Bratislave) oznámil odporcovi dňa 20.10.2005 a zároveň vyzval odporcu, aby nedoplatok na koncesionárskom poplatku zaplatil do 21 dní od doručenia výzvy navrhovateľa.

-3- 14C 16/2013

Z Potvrdenia súd zistil, že týmto dokladom Slovenský rozhlas vyhlásil, že na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005 preukázal dlžníkovi: F. O., C. 1, R. postúpenie pohľadávky a zároveň ho vyzval na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku písomnou formou v podobe doporučenej zásielky prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 20.10.2005 pod podacím číslom 04939892.

Tunajší súd vec právne posúdil:

Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá vznikla voči odporcovi na základe zák. č. 212/1995 Zb. o koncesionárskych poplatkoch.

Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15-teho dňa v mesiaci.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

V zmysle citovaných ustanovení z tejto zákonnej povinnosti vzniklo oprávnenie prijímať koncesionárske poplatky výlučne Slovenskému rozhlasu. Navrhovateľ v návrhu a v priebehu konania odvodzoval svoje právo na uplatnenie si úhrady za nezaplatené koncesionárske poplatky odporcu od okolnosti, že so Slovenským rozhlasom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmet sa vzťahoval i na povinnosť vzniknutú odporcovi.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zákona, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,-Sk.

Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinností podľa tohto zákona.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov konania, mal súd za preukázané, že odporca ako platiteľ poplatku bol v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac. Bolo povinnosťou Slovenského rozhlasu písomne ho vyzvať na splnenie tejto povinnosti. Až v prípade, ak platiteľ poplatku nesplní výzvu a v určenej lehote nedoplatok nezplatí, môže Slovenský rozhlas uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde. Súd má za to, že právne následky výzvy môžu nastať

-4- 14C 16/2013

až jej riadnym doručením. Navrhovateľ však nepreukázal, že výzva bola odporcovi riadne doručená. Samotné „Potvrdenie“ vyhotovené postupom tunajší súd nepovažoval za hodnoverný dôkaz preukazujúci doručenie výzvy na úhradu a oznámenia o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že nemohol nastať právny následok výzvy a v tomto smere navrhovateľ svoj nárok nepreukázal.

V zmysle cit. § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa ktorého aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie koncesionárskeho poplatku je Slovenský rozhlas, teda súd má za to, že pohľadávka z koncesionárskych poplatkov je pohľadávkou vzniknutou z verejného práva. Slovenský rozhlas zo zákona vykonáva správu týchto verejných pohľadávok a zákon jednoznačne určuje, kto a akým spôsobom koncesionárske poplatky vymáha. V rozhodujúcej dobe vyberanie a vymáhanie koncesionárskych poplatkov vrátane ich nedoplatkov patrilo výlučne Slovenskému rozhlasu ako vyberateľovi poplatku. Vzhľadom k týmto skutočnostiam tunajší súd nepovažuje navrhovateľa za subjekt oprávnený konať vo veci koncesionárskych poplatkov vo svojom mene a na svoj účet. Vymáhanie koncesionárskeho poplatku iným subjektom ako Slovenským rozhlasom je preto v rozpore so zákonom, lebo zákon taký postup neumožňuje. V tejto súvislosti je irelevantné, že novelou zákona o koncesionárskych poplatkoch prijatú zákonom č. 96/2006 Z. z. účinným od 21. 2. 2006 bolo Slovenskému rozhlasu zakázané pohľadávky voči koncesionárom odpredať alebo inak prevádzať na tretie subjekty, nakoľko z čase postúpenia pohľadávok (15.07.2005) takéto konanie nebolo zákonom reprobované. Navyše touto novelou nebolo ust. § 8 ods.

3 žiadnym spôsobom dotknuté, tzn. že ak aj došlo k platnému postúpeniu pohľadávok na navrhovateľa, naďalej bol jediným oprávneným subjektom na vymáhanie Slovenský rozhlas.

Súd nemá za preukázané tvrdenie navrhovateľa, že odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené Slovenským rozhlasom, a to Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005. Na platné postúpenie pohľadávky zákon vyžaduje, aby bolo postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámené, pričom vo vzťahu k oznámeniu zákon neustanovuje osobitnú formu, preto tak postupca môže urobiť akoukoľvek formou. Podmienkou však je, aby sa dlžník o postúpení dozvedel. Oznámenie o postúpení pohľadávky je jednostranným právnym úkonom, ktorého právne účinky nastávajú okamihom, keď sa tento jednostranný právny úkon dostane do sféry dispozície jeho adresáta - v tomto prípade odporcu. Súd má zato, že v tomto prípade nie je možné uplatniť fikciu doručenia a považovať Oznámenie za postúpenie pohľadávky za doručené odporcovi, pretože odporca sa o postúpení pohľadávky takýmto spôsobom nemohol dozvedieť. V rozhodnom čase podľa tvrdenia odporcu už nebýval na adrese, kde bolo Oznámenie doručované.

Podľa § 3 ods. 8 písm. a) cit. zákona o koncesionárskych poplatkoch je platiteľ poplatkov povinný v lehote 15 dní oznámiť vyberateľovi poplatkov vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Navrhovateľ však žiadnym dôkazom nepreukázal, že by odporcovi vznikla povinnosť platiť poplatok, a to ani tým, že by preukázal platenie koncesionárskeho poplatku odporcom v predchádzajúcom období. Výpis z nedoplatkov súd nepovažoval za hodnoverný dôkaz.

-5-

14C 16/2013

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v konaní nepreukázal riadne doručenie Oznámenia o postúpení a výzvy na zaplatenie nedoplatku odporcovi v zmysle § 45 a nasl. O.s.p., má súd za to, že v dôsledku riadneho nedoručenia písomností zo dňa 20.10.2005 odporcovi nemohli nastať právne následky vyplývajúce z predmetného prejavu vôle. Navrhovateľ v konaní teda nepreukázal aktívnu procesnú legitimáciu, pretože nepreukázal, že postupca postúpenie pohľadávky odporcovi oznámil. Navrhovateľ v konaní rovnako nepreukázal, že odporcovi bola doručená výzva na zaplatenie nedoplatku v zmysle § 8 zákona č. 212/1995 Z.z, následkom čoho nebolo umožnené odporcovi uhradiť nedoplatok v dodatočnej 21 dňovej lehote, pričom až po uplynutí tejto lehoty bol Slovenský rozhlas, resp. iný vyberateľ poplatku v zmysle § 8 ods. 2 z.č. 212/1995 Zb. oprávnený podať žalobu na príslušný súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne a skutkové dôvody súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporca mal vo veci plný úspech, náhrada trov konania mu v konaní nevznikla, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.