

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/130/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211582  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212211582.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňi: G. E. U., U.. XX.XX.XXXX, E.Í.. G.. V., XXX XX H. G. o zaplatenie 412,50 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,98 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,18 Eur od 21.08.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 29,51 Eur od 21.09.2009 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 30,29 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Súd určuje že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.05.2007 v tabuľke č. 1, pod bodom 4 :“ V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka a vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku“, je neprijateľná neplatná.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 13.07.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 412,50 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvu č.2809043 predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve k Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo

naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporkyňa je sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 7060164618 splatnú dňa 20.07.2010 znejúcu na sumu vo výške 331,94 Eur, č. 7907077989 splatnú dňa 20.08.2009 znejúcu na sumu vo výške 21,18 Eur, č. 7908102465 splatnú dňa 20.09.2009 znejúcu na sumu vo výške 29,51 Eur, č. 7909145696 splatnú dňa 20.10.2009 znejúcu na sumu vo výške 30,29 Eur. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporkyňa nezaplatila, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods.2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 Eur za obdobie od 21.07.2010 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 21,18 Eur od 21.08.2009 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 29,51 Eur od 21.09.2009 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 30,21 od 21.10.2009 do zaplataenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 29.05.2007 faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa, Dodatkom k zmluve o pripojení a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 29.05.2007 vo výške 10.000,-Sk zabezpečuje benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry aj predovšetkým za to, že s tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, ako paušalizovanej náhrady škody, taktiež plní aj funkciu preventívnu. Preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody spočívajúca predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti. Výšku zmluvnej pokuty navrhovateľ posudzoval v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 OZ. Výšku úroku z omeškania porovnal aj s výškou zmluvnej pokuty, ktorú požaduje (čl. 36 v spise) uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie NOKIA 6131 za cenu 1 Eur ( 0,03 Eur) s DPH, pričom dohodnutá cena tohto zariadenia v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení s Dodatkom bola 238,66 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bolo 238,63 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade sú je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o pripojení. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Teda v danom prípade odporkyňa vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľka. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená 29.05.2007. Program služieb bol dohodnutý na „GSM 55 Viac“, odporkyni bola poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom, v tabuľke číslo 1 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.05.2007 súd zistil, že odporkyni bol poskytnutý mobilný telefón typu NOKIA 6131 s dobou viazanosti 24 mesiacov maximálne kúpnu cenou 1,-Sk. Z faktúry č. 7006164618 súd zistil splatnosť tejto faktúry ku dňu 20.07.2010 ako aj výšku sumy 331,94 Eur, ktorú odporca mal zaplatiť za zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku zmluve o pripojení zo dňa 29.05.2007 vo výške 10.000,-Sk Eur. Z uvedenej zmluvy ani z jej dodatku súd skutočnú cenu mobilného telefónu typu NOKIA 6131 nezistil. Súd nemá preukázané, že v čom porušila práva a povinnosti odporkyňa, ktoré vyplývajú z uzavretej zmluvy o pripojení a z jeho Dodatku. Súd neprijal právny názor právneho zástupcu navrhovateľa o právnych úvahách ohľadne zmluvnej pokuty (čl. 32 v spise) a to najmä z dôvodu, že svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Preto súd nemohol použiť ani ust. § 545a OZ, nakoľko podľa udania právneho zástupcu navrhovateľa telekomunikačné zariadenie typu NOKIA 6131, ktoré bolo poskytnuté odporkyni v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení malo štandardnú cenu 238,66 Eur. Uvedené tvrdenie však nepodložiť s dôkazmi, pričom súd poukazuje na vysokú zmluvnú pokutu, ktorú požaduje navrhovateľ vo výške 331,94Eur, ktorá suma presahuje uvedenú cenu za telefónne zariadenie o 1 krát. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielen žeby porušil zákonné princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov členstva v Európskej únii.

Navrhovateľ dňa 06.12.2012 podal návrh na čiastočné späťvzatie návrhu, čo do sumy prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 319,61 Eur ( 331,94 Eur - 319,61 Eur = 93,31 Eur) Súd čiastočne zastavil konanie, čo do sumy 93,31 Eur s príslušenstvom, o čom rozhodol samostatným uznesením. Navrhovateľ naďalej si uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 238,63 Eur spolu s prísl.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9C/130/2012

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa. Pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur pričom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi ( § 155 ods. 3,4 O.s.p.).

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť. Preto súd návrh o plnenie zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Súd nezaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku nakoľko podľa ust. § 42 ods. 4 písm. za zák. č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom v znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).