

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912208464  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912208464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa Wústenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporkyni K. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. R. č. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 152,42 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 152,42 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 12. 01. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 27. 06. 2012 na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 152,42 eur s príslušenstvom z titulu úhrady dlžného poistného.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 3Ro/388/2012-16 zo dňa 02. 08. 2012, ktorý bol však uznesením č. 6C/45/2013-29 zo dňa 20. 02. 2013 zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, svoju neúčasť vopred neospravedlnila. Súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou č. 333417, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli poistnú zmluvu č. 333417 z dňa 27. 08. 2009 so začiatkom poistenia 01. 08. 2009. Doručením poistky odporkyni bola platne uzatvorená poistná zmluva, na základe ktorej bola odporkyňa povinná platiť mesačné poistné vo výške 35,- eur. Poistná zmluva zanikla dňom 11. 01. 2010.

V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na

jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže odporkyňa neuhradila dojednané poistné, čím poistná zmluva zanikla v zmysle ust. § 801 Občianskeho zákonníka dňom 11. 01. 2010, a teda navrhovateľovi patrí poistné do zániku poistenia, t. j. vo výške 152,42 eur.

Keďže odporkyňa svoj dlh neuhradila riadne a včas, je s platením dlhu v omeškani, súd ju v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplataený súdny poplatok za podaný návrh a zo sumy 56,67 predstavujúcej trovy právneho zastúpenia za: 2 x úkon právnej služby á 16,60 eur + DPH a 2 x režijný paušál á 6,95 eur + DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.