

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-3C/229/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204909  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2713204909.22

## Opravné uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. C., nar. X.X.XXXX, toho času plnoletá, bytom F. M. E. XXXX/XX, XXX XX I., v čase maloletosti zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. M. E. XXXX/XX, XXX XX I. a otec P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M., L. XX, A. republika G., o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/229/2013 - 190 zo dňa 30. októbra 2019, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje tretí výrok rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/229/2013 - 190 zo dňa 30.10.2019 týkajúci sa nedoplatku na zročnom výživnom, ktorý má správne znieť takto:

„Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 15. júla 2013 do 31. októbra 2019 v sume 13.227,42 eura súd otcovi povoľuje splácať po 200 eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, prvá splátka nedoplatku splatná v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.“

II. Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 3C/229/2013 - 190 zo dňa 30.10.2019 Okresný súd Skalica určil, že otcom maloletej Q. C. narodenej z matky K. C. dňa X.X.XXXX je P. I., narodený XX.X.XXXX, miesto narodenia T.-Al K.. Druhým výrokom súd zveril maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť k maloletej tak, že otca zaviazal platiť výživné vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 15.7.2013 do 31.8.2016 a vo výške 200 eur mesačne účinnosťou od 1.9.2016 naďalej, k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Tretím výrokom súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 15.7.2013 do 31.10.2019 v sume 11.427,42 eura po 200 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej s tým, že prvá splátka nedoplatku bude splatná v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. Ďalším výrokom súd upravil právo matky spravovať majetok maloletej Q. iba v bežných veciach. Styk otca s maloletou Q. súd neupravil. Samostatnými výrokmi súd rozhodol o trovách konania účastníkov, štátu a odmene prekladateľky M.. K..

2. Matka maloletej požiadala o vymáhanie výživného v G. v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, za týmto účelom bol na žiadosť matky vydaný výpis z rozhodnutia vo veci vyživovacej povinnosti v zmysle Prílohy I citovaného nariadenia. Pri realizácii výkonu rozhodnutia príslušný orgán v G. zistil, že v rozsudku je zrejماً chyba v počítaní pri nedoplatku na zročnom výživnom, keď podľa ich výpočtov dlh na výživnom za uvedené obdobie by mal byť vo výške 13.227,42 eura. Ústredný orgán A. republiky G. následne oznámil uvedenú nezrovnalosť (okrem iných nedostatkov) Centru pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže (ďalej len „centrum“) a žiadal o vysvetlenie

k súdom určenej výške nedoplatku na výživnom. Centrum upovedomilo tunajší súd o pravdepodobnej chybe v počítaní spolu so žiadosťou o opravu výpisu z rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu je potrebné vydať opravné uznesenie k rozsudku.

3. Tunajší súd zistil, že Okresný súd Skalica v rozsudku č.k. 3C/229/2013 - 190 zo dňa 30.10.2019 zaviazal otca mal. Q. platiť výživné v mesačnej výške 150,- eur za obdobie od 15.7.2013 do 31.8.2016 a s účinnosťou od 1.9.2016 vo výške 200,- eur mesačne. Súd vypočítal a uložil otcovi zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 15.7.2013 do 31.10.2019 v celkovej sume 11.427,42 eur. Vzhľadom na výšku sumy bežného výživného určenú súdom je zrejmé, že pri výpočte nedoplatku na výživnom stanoveného súdom vo výške 11.427,42 eura došlo k zjavnej chybe v počítaní. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd správne vypočítal nedoplatky na výživnom za jednotlivé roky, avšak tieto sumy nesprávne spočítal. Celková suma zročného výživného za obdobie od 15.7.2013 do 31.10.2019 pri správnom výpočte predstavuje sumu 13.227,42 eura, ktorú sumu súd zistil nasledovne: júl 2013 - 77,42 eura (150 eur/31 dní x 16 dní = 77,42 eura) + august až december 2013 - 750 eur (5 x 150 eur) + január až december 2014 - 1.800 eur (12 x 150 eur) + január až december 2015 - 1.800 eur (12 x 150 eur) + január až august 2016 - 1.200 eur (8 x 150 eur) + september až december 2016 - 800 eur (4 x 200 eur) + január až december 2017 - 2.400 eur (12 x 200 eur) + január až december 2018 - 2.400 eur (12 x 200 eur) + január až október 2019 - 2.000 eur (10 x 200 eur).

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na zrejmú chybu v počítaní v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/229/2013 - 190 zo dňa 30.10.2019, ku ktorej došlo pri výpočte nedoplatku otca na zročnom výživnom pre mal. Q. za obdobie od 15.7.2013 do 31.10.2019, keď namiesto správnej sumy nedoplatku 13.227,42 eura súd vypočítal a vo výroku uviedol nesprávnu výšku nedoplatku 11.427,42 eura, súd v súlade s § 224 Civilného sporového poriadku opravil chybu v počítaní a vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil tretí výrok predmetného rozsudku týkajúci sa nedoplatku na zročnom výživnom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia. Súd ešte poznamenáva, že nakoľko súd rozhoduje o oprave rozsudku z úradnej povinnosti (ex offa), a teda nie na návrh účastníka predmetného konania, opravné uznesenie môže vydať aj vyšší súdny úradník (§ 6 ods. 2 zák. č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch v spojení s § 357 písm. f) CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Senica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).