

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5P/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712207521  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712207521.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci návrhu navrhovateľa: O. O., B.. X.X.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX U., občan SR, proti odporkyňi: Y. V., B.. X.X.XXXX, Č. X, XXX XX L., občan SR, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť odporkyne Y. V., B.. XX.XX.XXXX, voči navrhovateľovi O. O.Č., B.. XX.XX.XXXX, zo sumy 1.100 Sk mesačne na sumu 80 eur mesačne odo dňa 03.10.2012, ktorú sumu je odporkyňa p o v i n á platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že odporkyňa Y. V., B.. XX.XX.XXXX, má nedoplatok na výživnom na navrhovateľa, za obdobie od 03.10.2012 do 31.03.2013 v sume 294,56 eur, ktorý nedoplatok je odporkyňa p o v i n á splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 13P/25/2006-91 zo dňa 29.06.2006 v časti určenia výživného pre maloletého O. O., B.. XX.XX.XXXX.

Súd protinávrh odporkyne z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.10.2012 domáhal zvýšenia výživného odporkyňi na sumu 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4C 6/97-71 zo dňa 2.6.1998 bol spolu s bratmi I., B.. XX.X.XXXX a T., B.. XX.X.XXXX zverený do výchovy otca L. O., B.. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Senici č.k. 13P/25/2006 zo dňa 29.6.2006 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na t.č. plnoletého I. na sumu 1300,- Sk, na t.č. plnoletého O. na sumu 1100,- Sk a na t.č. plnoletého T. na sumu 1000,- Sk mesačne. Súbežne s týmto návrhom na zvýšenie výživného si podávajú návrh na zvýšenie výživného aj navrhovateľovi bratia I. O. a T. O.. Navrhovateľ uviedol, že jeho životné potreby sú čoraz vyššie. Študuje druhým rokom na Slovenskej technickej univerzite v X., ubytovaný je na internáte. Má veľké náklady na ošatenie, obuv, dopravu a stravu. Nosí okuliare, chodí na kontroly, čo sú nemalé náklady.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, výsluchom svedka L. O., potvrdením o štúdiu, prehľadom o výdavkoch navrhovateľa, správami Úradu práce a Sociálnej poisťovne, dohodou o výživnom, pracovnou zmluvou Y. V., súhlasom Mesta L., protokolom o prevzatí bytu, rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/105/2011-164 a č.k. 7C/101/2008-35, vyjadrením odporkyne k návrhu, pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/3/2010, potvrdením o príjme L. O., potvrdením o príjme odporkyne, potvrdením o príjme L. V., potvrdením o výplate invalidného dôchodku odporkyňi, potvrdením o starobnom dôchodku rodičov L. V., lekáskymi správami L. O. a zistil tento skutkový stav veci:

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom rozsudkom č.k. 4C 6/97-71 zo dňa 2.6.1998 rozviedol manželstvo odporkyne a otca navrhovateľa L. O., mal. deti O.: I., B.. XX.X.XXXX, O., B.. X.X.XXXX H. T., B.. XX.X.XXXX boli zverené na čas po rozvode do výchovy otca a odporkyňa bola zviazaná prispievať na výživu vtedy maloletého I. O. 600,- Sk, na výživu vtedy maloletého O.H. O. sumou 500,- Sk a na výživu vtedy maloletého T. O. sumou 500,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 13P/25/2006-91 zo dňa 29.6.2006 bolo zvýšené výživné odporkyne na vtedy mal. I. O. zo sumy 850,- Sk na 1300,- Sk, na vtedy mal. O. O.Č. zo sumy 700,- Sk na 1100,- Sk a na vtedy mal. T. O. zo sumy 700,- Sk na sumu 1000,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2006. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 3P/51/2009-66 zo dňa 12.5.2009 zamietol návrh odporkyne na zníženie výživného na vtedy maloletých I. O., O. O. H. T. O., toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave.

Na Okresnom súde Skalica sa vedie konanie o zvýšenie výživného na I. O. pod sp. zn. 6P/255/2012, v konaní ešte nebolo rozhodnuté. Na tunajšom súde sa vedie tiež konanie o zvýšenie výživného na T. O.H. pod sp. zn. 6P/256/2012, vo veci už bolo rozhodnuté - výživné bolo zvýšené na sumu 70 eur mesačne, rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že je študentom Slovenskej technickej univerzity v X., počas školského roka si neprivyrába na brigádach, nakoľko sa musí učiť. V U. býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho otca. V byte býva spolu s otcom a s bratmi I. a T., ktorí tiež študujú na vysokej škole. Náklady na bývanie uhrádza otec. Otcova priateľka s jej maloletou dcérou má svoj vlastný byt. Počas školského roka býva na internáte v X. - T. R.. Za internát platí 70 eur mesačne, za stravu 105 eur mesačne, cestovné zo U. do X. a späť 30 eur. Za školské skriptá platí mesačne okolo 20 eur. Veci na oblečenie si kupuje podľa potreby, finančné prostriedky mu dáva otec. Ku štúdiu potrebuje počítač, v roku 2012 si kúpil notebook za 500 eur. Nosí okuliare, na jeseň si kúpil okuliare za 210 eur a nosí kontaktné šošovky, za ktoré má výdavky 65 eur asi na pol roka. Otec pracuje v N. U.. S matkou sa nestretáva, táto platí výživné, 36,51 eur mesačne, nemá nedoplatok na výživnom, za marec 2013 ešte výživné neuhradila. Na Vianoce ani na narodeniny od nej darčeky nedostáva. Mesačné výdavky ich rodiny sa zvýšili, na stravu minú okolo 400 eur, otec musí dodržiavať diabetickú a pečeňovú diétu. Otec na dopravu do práce v rámci U. motorovým vozidlom minie mesačne 25 eur, za hygienické potreby pre všetkých členov domácnosti uhrádzajú 25 eur.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že žiada návrh zamietnuť. Má vyživovaciu povinnosť okrem O. aj k synom I. H. T. O., všetci traja pochádzajú z jej manželstva s L. O., ktoré bolo rozvedené. Potom uzavrela manželstvo s C. J., z tohto manželstva sa narodili dve dcéry H. J., B.. XX.X.XXXX a T. J. XX.X.XXXX, toto manželstvo bolo tiež rozvedené. Dcéry boli zverené do jej starostlivosti a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť spolu 140 eur mesačne na obe dcéry. Teraz uzavrela manželstvo s L. V., B.. X.XX.XXXX, ktorý pracuje v L. H..U.. O., jeho mesačný zárobok je okolo 950 eur mesačne. Spolu s manželom a jej dvomi dcérami bývajú v byte, ktorý majú v prenájme od mesta, nájom platia 185,32 eur. Jej súčasný manžel má vyživovaciu povinnosť k dcére B. V., B.. XX.X.XXXX a to v sume 90 eur mesačne určenú rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 12C 67/2009-31. Odporkyňa bola na operácii, jej zdravotný stav je stabilizovaný, okrem poberania invalidného dôchodku pracuje ako zdravotná sestra na internom oddelení, robí aj služby. Náklady na stravu majú okolo 570 eur mesačne, na oblečenie si veci kupuje podľa potreby, dcéram kupuje veci častejšie, nakoľko rastú. Byt majú prenajatý na tri roky, v roku 2014 im nájomná zmluva končí. Výživné na synov platí v pôvodnej výške, v minulom roku v júni 2012 platila na všetkých troch synov spolu 140 eur mesačne. Od októbra 2012 viacej neplatila. Jej manžel platí na

výživu svojim rodičom na každého 150 eur mesačne. Jeho rodičia bývajú v prenajatom jednoizbovom byte. Sú dôchodcovia, celkový dôchodok majú okolo 520 eur spoločne. Po apríli 2013 bude i naďalej pracovať u pôvodného zamestnávateľa, podmienka je však, že musí absolvovať špecializačné štúdium na Vysokej škole Konštantína Filozofa v B.. Na štúdium sa prihlásila a študovať bude od septembra 2013, na štúdium bude uhrádzať za rok 231 eur a za diplom 200 eur. Štúdium je jednoročné. Za štúdium ešte neplatila. Dcéra H. potrebuje doučovanie z matematiky a chémie, na to nemá finančné prostriedky. Mladšia dcéra T. potrebuje doučovanie z angličtiny z dôvodu, aby neprepadla, ako minulý rok.

Z výsluchu svedka L. O. súd zistil, že býva v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve, spolu so synmi O., I. H. T.. Odporkyňa je jeho bývalá manželka. O. študuje na STU v X. v 2. ročníku. I. H. T. študujú na VUT v X. v 1. ročníku. Počas školského roku býva O. na internáte v X., za ktorý platí okolo 70 eur, za stravu pre O. v škole platí okolo 100 - 105 eur. Syn nosí okuliare, posledné kúpili na jeseň 2012, stáli okolo 210 eur. Kontaktné šošovky nosí asi dva mesiace, stáli 65 eur asi na pol roka. Inú vyživovaciu povinnosť ako na týchto troch synov nemá. Má priateľku T. V., nebývajú spolu, je to kamarátsky vzťah. Nikdy u nich nebývala. Svedkov zárobok v N. U. je okolo 900 - 950 eur mesačne. Školu aj ošatenie pre synov zabezpečuje on. Mesačne pre O. je to okolo 30 eur. Matka platí výživné na O., od októbra doteraz je výživné zaplatené. Mimoškolské aktivity ako futbal a rybárstvo O. zanechal, nakoľko chodí na VŠ. Za správu bytu platí svedok mesačne 180 eur, za elektriku 31,70 eur mesačne, syn si kupuje skriptá a školské pomôcky. V škole potrebuje notebook, tento sa kúpil asi pred rokom za 500 eur. Internet platí 11,70 eur mesačne, tento je v rámci celej domácnosti pre všetkých synov. Podobné náklady majú aj ostatní synovia, je to okolo 240 eur na každého. Ďalej má náklady na obuv a ošatenie pre každého z nich a na zdravotnú starostlivosť. Syn podával návrh z dôvodu, že sa zvýšili náklady na štúdium na vysokej škole.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľa zo dňa 28.12.2012 uviedla, že žiada zamietnuť návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného a zároveň žiadala zaviazat' navrhovateľa, aby k 30.6. a 31.1. kalendárneho roku písomne informoval odporkyňu o skutočnosti, že je študentom vysokej školy a doložil potvrdenie o návšteve školy a po zložení záverečnej skúšky aby zaslal odporkyni oznámenie do troch pracovných dní od vykonania tejto skúšky. Odporkyňa nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného z dôvodu, že je invalidná dôchodkyňa, má invalidný dôchodok 164,70 eur, je zamestnaná a má príjem 650,-eur, žije s manželom, ktorý má príjem 950,- eur mesačne, žijú s nimi v spoločnej domácnosti jej dve mal. dcéry z predchádzajúceho manželstva, na ktoré ich otec neprispieva. Jej súčasný manžel má vyživovaciu povinnosť na dcéru z predchádzajúceho manželstva a na rodičov. Ich domácnosť má výdavky na vyživovacie povinnosti v sume 114,- eur na troch synov spolu, 300,- eur výživné na rodičov manžela a 90,- eur výživné na dcéru manžela z predchádzajúceho manželstva. Odporkyňa ďalej uviedla mesačné výdavky ich domácnosti v sume 185,32 eur na bývanie, 50,- eur na lieky pre odporkyňu a manžela, 32,- eur elektrika, 19,- eur internet 19,- eur, telefóny 50,- eur, strava (dcéra trpí celiakiou) 570,- eur, stravné v škole za obe dcéry 60,- eur, doprava do školy za obe dcéry 60,- eur, doprava do práce manžel 120,- eur, doprava do práce odporkyňa 40,- eur, drogeria, pomôcky do školy 60,- eur, školsky krúžok 7 eur (35,- eur polročne), Satro 14,90 eur. Ďalej uviedla, že užíva s rodinou sociálny byt, ktorý im bol pridelený mestom L., pričom doba užívania je limitovaná. Po uhradení nevyhnutných nákladov jej zostáva cca 50,- eur na mesiac pre všetkých členov domácnosti. Dcéry rastú, preto má zvýšené náklady na ich oblečenie, staršia dcéra potrebuje doučovanie z angličtiny, mladšia potrebuje okuliare, odporkyňa však nemá na uvedené finančné prostriedky. Biologický otec jej dcér na ich výživu odporkyni neprispieva, podala na neho trestné oznámenie. Poberá čiastočný invalidný dôchodok, napriek tomu ešte pracuje, aby sa postaralo o svoje deti. Jej plnoletí synovia majú zvýšené požiadavky na výživu, ale mali by si na svoje potreby čiastočne zarobiť na brigádach, čo podľa jej informácií robia. Navrhovateľ v návrhu nevyčíslil svoje náklady, preto sa k nim nevie vyjadriť. Syn o ňu nejaví žiadny záujem napriek jej snahe. Nevie akou čiastkou prispieva na jeho výživu otec, nakoľko pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, sa všetkého zriekla v prospech synovho otca z dôvodu, že synovia zostali u neho. V čase rozvodu mala vážne zdravotné problémy a nemohla sa o synov starať. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky a navrhovateľovi sa zvýšili náklady na výživu, ale zmenili sa aj jej životné podmienky, je invalidná dôchodkyňa, má veľké zdravotné problémy, ako invalidná dôchodkyňa má len limitované možnosti sa zamestnať. Súd by mal prihliadnuť na to, že sa stará o dve maloleté dcéry, na ktoré ich biologický otec neplatí výživné a preskúmať, či navrhovateľ využíva aj platenie výživného od otca, možnosť financovania prostredníctvom študentskej pôžičky a taktiež, či nemá aktivity, ktoré mu zabezpečujú príjem napr. formou brigád.

Navrhovateľ v liste zo dňa 7.1.2013 špecifikoval svoje pravidelné mesačné výdaje, ktorými sú výdavky na stravu 105,- eur, na internát 70 eur, na dopravu do školy 30 eur, na školské potreby 20 eur, na ošatenie a obuv 30 eur, na hygienické potreby 10 eur, na telefón 5 eur, ďalej mimoriadne výdaje, ktorými sú výdavky na notebook 500 eur, na okuliare 210 eur, na kontaktné šošovky 65 eur, na zdravotnú starostlivosť 30 eur, na vodičský preukaz (1/2010) 500 eur, na stužkovú (11/2010) 300 eur.

Svedok L. O., otec navrhovateľa, v liste zo dňa 7.1.2013 uviedol výdavky domácnosti, v ktorej s ním žije navrhovateľ a syn I. O. a syn T. O.. Pravidelné mesačné výdaje spolu 1040,74 eur: v sume 240,- eur spojené so štúdiom navrhovateľa na VŠ (v rovnakej výške má výdavky na štúdium na VŠ aj u T. aj u I.), 180,18 eur nájomné, 31,70 eur elektrická energia, 7,97 eur inkaso(rozhlas, TV, plyn), 11,72 eur internet, 38,17 eur životná poisťka, 21,- eur doplnkové životné poistenie, 30,- eur obedy. Ročné výdaje spolu 851,71 eur: 19,87 eur daň z bytu, 87,84 eur poplatok za komunálny odpad, 664 eur stavebné sporenie, 80 eur zákonná poisťka auta. Mimoriadne výdaje spolu 1270 eur: 430 eur notebook pre T., 500 eur notebook pre O., kontaktné šošovky 65 eur a okuliare 210 eur pre O.Š., kontaktné šošovky pre I. 65 eur.

Z potvrdenia o štúdiu Slovenskej technickej univerzity v X., Strojnícka fakulta zo dňa 13.12.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ študuje na uvedenej fakulte v akademickom roku 2012/2013 v dennej forme štúdia, v 2. roku štúdia.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici súd zistil, že navrhovateľ nie je v evidencii nezamestnaných, nepoberá a nepožiadala o sociálne dávky a o dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľ nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 173,30 eur od decembra 2011.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 3.10.2012 mal súd preukázané, že odporkyňa je zamestnaná v B. H. A. B..C., L. na dobu určitú od 15.10.2012 do 30.4.2013 ako sestra. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa odporkyne B. H. A. B..C., L. súd zistil, že odporkyňa mala v období od 10/2012 do 1/2013 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 582,- eur.

Z protokolu o prevzatí bytu Č.. XX B. D.. Č. Č.. XXXX/X P. L. a zo súhlasu T. L. súd zistil, že T. L. súhlasilo s tým, aby bola uzatvorená nájomná zmluva s odporkyňou k vyššie uvedenému bytu a odporkyňa na základe protokolu tento byt prevzala do nájmu.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 7C/101/2008-35 zo dňa 11.8.2008 súd zistil, že bolo rozvedené manželstvo odporkyne s C. J. a mal. deti pochádzajúce z tohto manželstva mal. H. J., B.. XX.X.XXXX H. T.. T. J., B.. XX.X.XXXX boli na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a otcovi C. J. bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. H. sumou 73,03 eur (2200,- Sk) a na mal. T. sumou 66,39 eur (2000,- Sk). Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/105/2011-64 zo dňa 22.10.2012 súd zistil, že C. J. bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy voči mal. H. J. a mal. T. J. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 12C/67/2009-31 zo dňa 30.10.2009 mal súd preukázané, že manželstvo priateľa odporkyne L. V.O., B.. X.XX.XXXX s H. V. bolo rozvedené a mal. dieťa narodené z manželstva mal. B. V., B.. XX.X.XXXX bolo na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi L. V. bola určená povinnosť platiť na jej výživu 90,- eur mesačne.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa L. V., priateľa odporkyne, L. U., U..G..C., O. mal. L. V. v období od 03/12 do 02/13 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1137 eur.

Z dohody o výživnom zo dňa 18.11.2009 súd zistil, že L. V., priateľ odporkyne, sa uvedenou dohodou zaviazal plniť vyživovaciú povinnosť voči rodičom, a to vo výške 150,- eur voči matke Z. V. a vo výške 150,- eur voči otcovi Q. V..

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava mal súd preukázané, že matka L. V., manželka odporkyne, Z. V., poberá starobný dôchodok vo výške 301,30 eur mesačne a otec L. V. Q. V. poberá starobný dôchodok 323,50 eur mesačne, z ktorého sa vykonávajú exekučné zrážky vo výške 52,70 eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme L. O., otca navrhovateľa, u zamestnávateľa N. U. spol. s r.o., U. mal súd preukázané, že L. O. v období od 02/2012 do 01/2013 mal priemerný čistý mesačný zárobok v sume 948,- eur.

Z lekárskeho správ ohľadne zdravotného stavu L. O., otca navrhovateľa, súd zistil, že je diabetik a je mu doporučená diabetická diéta.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zák. č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloletého je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Jedná sa o konanie o zvýšenie výživného na pľnoleté dieťa, z toho dôvodu súd najskôr skúmal, či sa zmenili pomery na strane rodičov a pľnoletého dieťaťa od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, t.j. od roku 2006.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného odporkyni bol podaný dôvodne. Od poslednej úpravy výživného, keď vtedy maloletý O. mal 14 rokov a navštevoval základnú školu sa zmenili pomery v tom, že O. už je pľnoletý a navštevuje vysokú školu mimo miesta svojho bydliska, s čím sú spojené vyššie náklady na stravu,

cestovné U. - X. a spáť, ubytovanie na internáte, školské pomôcky a učebnice, má výdavky aj na zdravotné pomôcky (okuliare, kontaktné šošovky).

V čase poslednej úpravy výživného otec navrhovateľa mal príjem 710 eur (21409 Sk) mesačne. V súčasnosti je jeho príjem 948 eur a daňový bonus v období 02/2012 do 06/2012 v sume 41,02 eur a od 07/2012 v sume 63,09 eur. Jeho príjem sa zvýšil o 238 eur mesačne. Býva spolu s navrhovateľom a s ďalšími dvomi synmi I. H. T., ktorí sú plnoletí a tiež študujú na vysokej škole v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Za byt platí otec navrhovateľa mesačne 180,18 eur náklady na správu domu, 31,70 eur mesačne elektrická energia, 7,97 eur inkaso (rozhlas, TV, plyn), 11,72 eur internet, 38,17 eur životná poisťka, 21,- eur doplnkové životné poistenie. Za obedy v práci platí 30 eur mesačne. Otec navrhovateľa uviedol, že má priateľku, ktorá s ním nebýva v byte ani nikdy nebývala.

Odporkyňa ako matka navrhovateľa mala v období poslednej úpravy výživného priemerný čistý mesačný príjem 490,- eur, v súčasnosti má čistý mesačný príjem priemerne 582,- eur a poberá invalidný dôchodok 173,30 eur mesačne, spolu poberá 755,30 eur mesačne, t.j. jej príjem sa zvýšil o 265 eur. Platí výživné na I., O. H. T. O. spolu 114 eur mesačne. Náklady na cestovné do práce má 40 eur mesačne. Odporkyňa s mal. dcérami H. H. T. býva spolu s manželom L. V., ktorý nie je otcom mal. H. H. T., T., v prenajatom byte. Pri predchádzajúcom rozhodovaní súdu o zvýšení výživného táto žila s dcérami a manželom C. J., ktorého mesačný príjem bol okolo 10.000 Sk. Platí 185,32 eur na bývanie, 50,- eur na lieky pre seba a manžela, 32,- eur električka, 19,- eur internet 19,- eur, telefóny 50,- eur, strava (dcéra trpí celiakiou) 570,- eur, stravné v škole za obe dcéry 60,- eur, doprava do školy za obe dcéry 60,- eur v rámci mesta L., doprava do práce manžel 120,- eur, doprava do práce odporkyňa 40,- eur v rámci mesta L., drogeria, pomôcky do školy 60,- eur, školsky krúžok 7 eur (35,- eur polročne), Satro 14,90 eur. Manžel odporkyne L. V. má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1137 eur, plní si vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére B. V. v sume 90,- eur a voči svojim rodičom spolu v sume 300,- eur.

Na základe uvedeného je súd názoru, že výška stanoveného výživného na navrhovateľa vo výške 36,51 eur mesačne za súčasného stavu už nezodpovedá potrebám plnoletého navrhovateľa, ktorý je od poslednej úpravy starší o sedem rokov a študuje na vysokej škole, čím sa zvýšili náklady navrhovateľa na ubytovanie na internáte, na školské potreby, na stravovanie a cestovanie mimo svojho bydliska. Výška výživného týmto potrebám nezodpovedala už dlhšiu dobu, navrhovateľ, resp. jeho otec návrh na zvýšenie výživného nepodali. Zároveň súd zistil, že otcovi navrhovateľa sa zvýšili príjmy o 238 eur mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom plnoletým synom I. H. T., ktorí tiež študujú na vysokej škole mimo svojho bydliska, čím sa zvýšili aj náklady na výživu plnoletého I. H. T.. Odporkyni, matke navrhovateľa, sa tiež zvýšil príjem o sumu 265 eur. Odporkyňa má ešte vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi I.Á. v sume 43,15 eur, voči plnoletému T. v sume 33,19 eur, ďalej má vyživovaciu povinnosť voči mal. dcéram H. H. T., ktoré má zverené v osobnej starostlivosti. Výživné na mal. H. bolo určené vo výške 73,03 eur a na mal. T. vo výške 66,39 eur, otec mal. H. H. T. výživné neplatí, navrhovateľka však má možnosť domáhať sa platenia výživného exekúciou, resp. vo forme náhradného výživného. Odporkyňa býva s manželom L. V., ktorý má príjem 1137 eur mesačne, preto môže a mal by sa spolu s odporkyňou podieľať na nákladoch spojených s bývaním, pričom súd prihliadol na to, že L. V. má vyživovaciu povinnosť voči mal. B. V. v sume 90 eur, neprihliadol však na skutočnosť, že platí svojim rodičom výživné v sume 300 eur mesačne, nakoľko súd zistil, že obaja rodičia L. V. poberajú starobný dôchodok a v dohode o výživnom, ktorú L. V. uzavrel so svojimi rodičmi o vyživovacej povinnosti nie sú uvedené žiadne zvýšené náklady rodičov L. V., ktoré by nemohli uhrádzať zo svojich starobných dôchodkov. Súd nezistil, že by navrhovateľ mal príjem z brigád, jeho povinnosťou je študovať a pripravovať sa na svoje budúce povolanie. Je tak odkázaný na výživné od svojich rodičov. Súd prihliadol na skutočnosť, že odporkyňa zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti, ktoré však vzhľadom na ich vek nemajú také náklady na výživu ako plnoletý O., ktorý sa počas školského roka, keď študuje na vysokej škole, stravuje a býva mimo svojho bydliska, s čím sú spojené zvýšené náklady v porovnaní so situáciou, keď študoval na strednej škole v mieste bydliska. Zároveň súd prihliadol na nepomer medzi výškou výživného určenou na plnoletého navrhovateľa študujúceho na vysokej škole v sume 36,51 eur a výškou výživného maloletej XX - G. H. J. v sume 73,03 eur, ktorá chodí do základnej školy, či maloletej XX - G. T. J. v sume 66,38 eur, ktorá tiež chodí na základnú školu. Súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach odporkyne vzhľadom na zmenené pomery, aby synovi platila zvýšené výživné v sume 80,- eur, ktoré pokryje navrhovateľove životné náklady spojené s prípravou

navrhovateľa na budúce povolenie. Zvýšenie výživného predstavuje sumu 43,49 eur, ktorú sumu môže odporkyňa pokryť zo zvýšeného príjmu a tak aspoň z časti pokryť oprávnené životné a študijné náklady navrhovateľa.

Súd vo zvyšku návrh na zvýšenie výživného t.j. v sume 20 eur súd zamietol, ako neprimeraný súčasným schopnostiam a možnostiam odporkyne.

Súd pri zvýšenom výživnom v uvedenom rozsahu vypočítal odporkyni nedoplatok na výživnom voči navrhovateľovi v sume 294,56 eur za obdobie od 3.10.2012 do 31.3.2013, ktorý súd s použitím ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni zaplatiť formou splátok, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil. Nedoplatok súd určil ako rozdiel sumy už zaplateného výživného v sume 180,26 eur za obdobie od 3.10.2012 do 31.3.2013 ( za 03/2012 1,18 eur na deň x 29 dní = 34,22 eur, za 11/2012 až 02/2013 - 4 mesiace x 36,51 eur = 146,04 eur, za 03/2013 nezaplatila, spolu 34,22 + 146,04 eur = 180,26 eur) a sumou, ktorú mala platiť pri zvýšenom výživnom t.j. 474,82 eur (za 10/2012 2,58 eur na deň x 29 dní = 74,82 eur, za 11/2012 až 03/2013 5x 80 eur = 400 eur, t.j. spolu 74,82 + 400 eur = 474,82 eur).

Súd zamietol zároveň protinávrh odporkyne, v ktorom žiadala zaviazat' navrhovateľa, aby jej oznamoval polročne k 30.6. a 31.1. kalendárneho roku písomne skutočnosti, že je študentom vysokej školy a doložil potvrdenie o návšteve školy a po zložení záverečnej skúšky, aby zaslal odporkyni oznámenie do troch pracovných dní od vykonania tejto skúšky. Informovanie o štúdiu dieťaťa na vysokej škole a ukončení štúdia na vysokej škole je vecou vzájomnej komunikácie medzi rodičom a dieťaťom, resp. povinnosť podávať informácie o dieťati má rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pokiaľ je maloleté.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný a súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, účastníci si trovy konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)