

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203572
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813203572.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: F. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom I.-W. XXX proti odporkyni: B. N., narodená X.X.XXXX, bytom I.-W. XXX, korešpondenčná adresa: M. XXX/XX, H., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.2.2013 podaným osobne na súde dňa 26.2.2013 doplneným podaním zo dňa 19.3.2012 domáha proti odporkyni nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že je bývalým manželom odporkyne, ktorých manželstvo bolo rozvedené dňa 16.5.2007. Medzi bývalými manželmi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou a dňa 20.9.2012 podala odporkyňa návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom konaní sa dohodli na mimosúdnom vypsoriadaní. Vzhľadom na doterajšie správanie odporkyne je nútený sa domáhať nariadenia predbežného opatrenia, čo sa týka hnutelného majetku, aby nedochádzalo k odcudzeniu zo strany odporkyne a predišiel tým k znehodnoteniu spoločne nadobudnutého majetku.

V ten istý deň navrhovateľ doručil súdu i návrh vo veci samej o zaplatenie 8400,- eur voči odporkyni z titulu nezaplatených úhrad za spoločnú nehnuteľnosť, ktorý návrh keďže nesúvisí s návrhom na vydanie predbežného opatrenia súd vylúčil uznesením č.k. 16C/41/2013 - 8 zo dňa 26.3.2013 na samostatné konanie.

Na výzvu súdu zo dňa 4.3.2013 navrhovateľ návrh o vydanie predbežného opatrenia doplnil tak, že po rozvoze v roku 2007 s odporkyňou pristavili k pôvodnej nehnuteľnosti prístavbu. Podľa tvrdení navrhovateľa kľúče od prístavby má len odporkyňa, ktorá má prístup aj do pôvodnej nehnuteľnosti. V priebehu posledných troch rokov si zobrala ich spoločný majetok a užívala ho iba odporkyňa, konkrétne hnutelné veci - baroková kvetinová sedacia rohová súprava zakúpená v Poľsku, obývacia stena vysoký lesk hnedej farby, hudobná veža značka Aiwa, farebný televízor značka Orava, kuchynský robot, navrhovateľom svojpomocne vyrobené stolíky a stoličky, zariadenie kuchynskej linky, paplóny, prestieradlá, uteráky. Navrhovateľ následne uviedol, že dňa 6.3.2013 sa odporkyňa dostavila do nehnuteľnosti a majetok za pomoci jemu neznámych ľudí naložila na veľkú dodávku a odniesla na jemu neznáme miesto. Prístavba zostala zamknutá, odporkyňa si zobrala kľúče. Navrhovateľ na odporkyňu následne podal trestné oznámenie za krádež. V nehnuteľnosti ostal navrhovateľov majetok: knižnica, 2 ks navrhovateľom vyrobené konferenčné stolíky, chladnička značky Minsk, práčka značka Thomson, svojpomocne zhotovená kuchynská linka, botník na chodbe, televízor značka Orava, váleudy 2 ks prerobené z poschodovej postele, príborník, kuchynský stôl a štyri stoličky. Ostatné príslušenstvo do kuchyne si navrhovateľ musel kúpiť, ako aj paplóny, vankúše, uteráky, povlečenie na posteľ. Navrhovateľ zakúpil farebný televízor Philips, DVD prehrávač značka X-site, taktiež má hodnotné osobné veci, o ktoré by nerád prišiel. Podľa tvrdení navrhovateľa odporkyňa chodí do domu, keď navrhovateľ nie je doma, má kľúče od celej nehnuteľnosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a verbálnym rečiam od odporkyne,

že zdochne, podal tento návrh, ktorým žiada, aby mu odporkyňa vrátila kľúče od nehnuteľnosti, ktorú momentálne obýva navrhovateľ do predaja nehnuteľnosti a aby odporkyni bola uložená povinnosť nenakladať s majetok navrhovateľa. Navrhovateľ k návrhu pripojil trestné oznámenie adresované Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Slovenskej republiky.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,2,3,4,6,8,9 O.s.p. v platnom znení, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1) O.s.p. v platnom znení, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, e) nenakladať s určitými vecami alebo právami;f) niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

Z pripojeného spisu 15C/139/2012 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Odporkyňa sa proti navrhovateľovi návrhom zo dňa 20.9.2012 domáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území W., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve bývalých manželov každého v jednej polovici, prikázaním nehnuteľnosti navrhovateľovi s povinnosťou peňažného vyrovnania odporkyne. Z pripojeného listu vlastníctva č. XXX je zrejmé, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne. Pred začatím pojednávania dňa 10.1.2013 sa účastníci spoločne zhodli a požiadali o poskytnutie sudcovskej lehoty na vyriešenie veci mimosúdne a to dohodou, pritom sa pokúsia o predaj nehnuteľnosti s tým, že odporca sa zaväzuje z nehnuteľnosti vysťahovať do konca mesiaca marec 2013.

Z trestného oznámenia mal súd osvedčené, že navrhovateľ podal trestné oznámenie na odporkyňu pre neoprávnené zasahovanie do hnutel'ného majetku - krádež.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia sa obmedzuje len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia, nezisťuje pritom všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať končené rozhodnutie, aj s poukazom na charakter predbežných opatrení, ktoré upravujú pomery účastníkov konania len predbežne a dočasne, či už pre začatím konania alebo po jeho začatí. Naliehavosť potreby

dočasnej úpravy musí byť v konaní jednoznačne preukázaná tak, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo vážne ohrozené ich právo alebo výkon súdneho rozhodnutia, ktoré bude vydané vo veci samej.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal osvedčené, že by bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil konanie odporkyne, ktoré by naznačovalo, že odporkyňa si odniesla určité hnutelné veci z nehnuteľnosti patriace do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Podľa názoru súdu, tvrdenia navrhovateľa, že odporkyňa z nehnuteľnosti odniesla určité hnutelné veci a verbálne na navrhovateľa zaútočila nemožno považovať za odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, na základe ktorého by bolo možné vydať predbežné opatrenie. Navrhovateľ taktiež napriek poučeniu zo strany súdu neuviedol vo vzťahu k akému súdному konaniu by malo byť vydané predmetné predbežné opatrenie. Nehnuteľnosť od ktorej sa navrhovateľ domáha vydania kľúčov je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov, ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané, preto súd nevidí dôvod, prečo by odporkyňa ako spoluvlastníčka nemala mať kľúče od uvedenej nehnuteľnosti. Pokiaľ navrhovateľovi zobrala nejaké veci patriace do jeho výlučného vlastníctva nič mu nebráni podať návrh vo veci samej o vydanie týchto hnutelných vecí. Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal uložiť odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi kľúče do nehnuteľnosti a povinnosť nenakladať s majetkom navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.