

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010686
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811010686.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému P. U. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2013, prejednal odvolanie obžalovaného a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného P. U. U.
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.09.2012, sp.zn. 2T/89/2012 bol obžalovaný P. U. U. uznaný vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák na tom skutkovom základe, že dňa 12.11.2010 asi o 14.20 hod. v Handlovej vydal telefonický pokyn podriadeným príslušníkom policajného zboru, hliadke Obvodného oddelenia PZ Handlová, ktorí dokumentovali na ulici SNP v Handlovej priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý spáchal F. N., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko P. cesta XXXX/XX, M., aby tomuto neukladali blokovú pokutu, ale aby ho poslali za ním do budovy Obvodného oddelenia PZ Handlová s tým, že on osobne jeho priestupok prejedná, pričom však menovanému po jeho príchode na Obvodné oddelenie PZ Handlová neuložil žiadnu sankciu a nespísal s ním žiadnu správu o výsledku objasňovania priestupku, čím mu umožnil vyhnúť sa postihu za protiprávne konanie.

Bol za to odsúdený podľa § 326 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. j/ Tr.zák., § 56 ods. 1 Tr.zák. na peňažný trest 500 € a podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil mu súd náhradný trest jeden mesiac odňatia slobody.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote ihneď po vyhlásení rozsudku odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavom pojednávaní, čo do výroku o vine a treste a následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že jeho zámerom nebolo, aby sa svedok N. vyhol postihnutiu za priestupok, ale mal s ním dôležité stretnutie, kde ho tento mal informovať vo veci šetrenia v súvislosti s fyzickým útokom na U. W., ktorý bol napadnutý v športovej hale v Handlovej. Telefonický rozhovor, ktorý mal s podriadeným svedkom O. neprebehol v duchu, že tento ako hliadka PZ, ktorá svedka N. pristihla pri páchaní priestupku, nemala priestupkovo prejednať, ale cieľom bolo, aby tohto určite poslali za ním. Napokon z titulu svojej funkcie nemohol a nebol oprávnený riešiť svedka N. za spáchanie priestupku. Odhliadnúc od uvedeného poukázal na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr.zák., že správne by bolo dospieť k záveru, že v danom prípade nejde o prečin, ale že skutok je porušením zákona len v rozsahu, ktorý by mal prejednať orgán ako disciplinárne previnenie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil s poukazom na § 285 písm. b/ Tr.por., pretože prejednávaný skutok nie je trestným činom.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť, rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný.

Obhajca obžalovaného JUDr. Peter Vačok zotrval na písomných dôvodoch odvolania, navrhol, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený podľa § 285 pís. b/ Tr.por., pretože skutok nie je trestným činom.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku napadnutého odvolaním, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, vypočul obžalovaného, svedkov U. O., B. Q., F. N., U. E., prečítal svedecké výpovede P. F., P. C. a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba naväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu. Krajský súd sa plne stotožnil s hodnotením dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, bol nepochybne a jednoznačne preukázaný. Okresný súd náležitým spôsobom preukázal, že obžalovaný sa skutku v rozsahu, ako bol tento ustálený okresným súdom, dopustil. Ani odvolací súd nemal dôvod spochybňovať pravdivosť výpovede svedka U. O., ktorý podrobne popísal, ako prebehli telefonické hovory s obžalovaným, kde tohto informoval o spáchaní priestupku svedka N. a obžalovaným ako nadriadeným mu bolo povedané, aby tohto priestupkovo neriešil, že on si ho sám na oddelení porieši a aby ho na ním poslal.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, okresný súd teda nepochybil, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Odvolačný súd, teda dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom, ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými rozviedol a vysvetlil svoje zistenia.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 326 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. j/ Tr.zák., § 56 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest 500 € a podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil mu súd náhradný trest jeden mesiac odňatia slobody.

Odvolačný súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného P. U. U. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.