

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201611  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201611.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – E., toho času na neznámom mieste a F. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, o návrhu navrhovateľky: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., toho času: J. K., L. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: A. A., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. K., L. XX, od 3.1.2024, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. A., nar. X.X.XXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, od 3.1.2024 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa A. A., nar. X.X.XXXX za obdobie od 3.1.2024 do 31.7.2024 vo výške 258,51 eura je matka povinná platiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku žiadala zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa jedná o maloleté dieťa jej nebohého partnera F. A., ktorý zomrel dňa X.X.XXXX. S maloletým dieťaťom žije v spoločnej domácnosti od jeho útleho veku. Maloletý ju považuje za svoju matku a tak ju aj oslovuje. S biologickou matkou sa maloletý nestýka vôbec a o matku ani nejavi záujem. Matka sa ho zriekla ešte ako malého dieťaťa a toho času nevedia, kde sa nachádza. Maloletého vychovávali spolu s otcom maloletého. Po smrti partnera chce, aby maloletý naďalej zostal v jej osobnej starostlivosti, s čím súhlasí aj maloletý. Navrhovateľka žije s maloletým v podnájme v trojizbovom byte, kde má maloletý svoju vlastnú izbu. Je starobná dôchodkyňa.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, navrhuje zverit' maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti od 3.1.2024 a matku navrhuje zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške. Otec maloletého zomrel dňa X.X.XXXX, ona bola jeho partnerkou, maloletý s nimi býval osem rokov. Maloletý A. je u nej zvyknutý a chce u nej aj naďalej zostať bývať. Matka maloletého sa o dieťa nezaujíma už niekoľko rokov, ani mu netelefonuje ani sa s ním nestretáva. Navrhovateľka býva v trojizbovom byte v podnájme, maloletý má svoju izbu. Je starobná dôchodkyňa, poberá starobný

dôchodok vo výške 280,- eur mesačne, iný príjem nemá, pomáhajú jej dcéry. Rodinné prídavky na maloletého boli zastavené. Navrhovateľka uviedla, že maloletý ju poslúcha, pomáha jej. Do školy chodí riadne, nemá s ním problémy. Maloletý ukončil prvý ročník strednej školy a ide do druhého ročníka. Učí sa za murára.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky, podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorej bol termín pojednávania oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pretože sa nachádza na neznámom mieste.

3. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že sa pridrižiava v plnom rozsahu ich správy zo dňa 26.7.2024. Na základe prešetrenia pomerov na adrese navrhovateľky a zisťovania názoru maloletého možno konštatovať, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa a dokáže mu zabezpečiť všestrannú starostlivosť. Kolízny opatrovník súhlasí s uvedeným návrhom a so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a zároveň navrhuje matku maloletého zaviazat' povinnosťou platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci, od 3.1.2024, kedy zomrel otec maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, úmrtným listom otca maloletého, potvrdeniami o príjme navrhovateľky, správami zo šetrenia pomerov u navrhovateľky a z pohovoru s maloletým dieťaťom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.4.2024 a 26.7.2024, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38P/101/2012 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/101/2012-50 zo dňa 19.6.2012 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý A. A., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného sumou 30,- eur mesačne od 1.6.2012.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/54/2024-17 zo dňa 23.4.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: A. A., nar. X.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. K., L. XX s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 11P/54/2024.

7. Z predložených dokladov mal súd preukázané, že otec maloletého F. A. zomrel dňa X.X.XXXX. Ďalej mal súd preukázané, že navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 272,90 eura mesačne.

8. Zo správ zo šetrenia pomerov u navrhovateľky a z pohovoru s maloletým z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.4.2024 a 26.7.2024 mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Otec maloletého zomrel dňa X.X.XXXX. Od tohto času navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť maloletému dieťaťu. Nebohý otec maloletého žil s navrhovateľkou a maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti aj pred úmrtím. Navrhovateľka spolu s maloletým bývajú v trojizbovom byte v prenájme. Byt pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Zariadenie bytu zodpovedá potrebám rodiny. Maloletý má samostatnú izbu. Hygiena v byte v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Navrhovateľka je poberateľkou dôchodku, s výdavkami na byt jej pomáhajú dve dospelé dcéry. Zdravotný stav navrhovateľky je v súčasnej dobe dobrý. S maloletým nemá žiadne výchovné problémy.

Maloletý počas pohovoru uviedol, že navštevuje strednú školu, učí sa priemerne. V škole vykonáva odbornú prax zameranú na stavbárske práce. Navrhovateľku oslovuje mama, má ju veľmi rád. Snaží sa jej v domácnosti čo najviac pomáhať. Z vyjadrenia maloletého vyplýva, že svoju biologickú matku vôbec nepozná, zriekla sa ho keď bol ešte malý. Nemá vedomosť o jej aktuálnom pobyte, matka ho žiadnym spôsobom nekontaktuje. Maloletý chce zostať v starostlivosti navrhovateľky, ktorá mu vytvorila spokojný a šťastný domov.

9. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, bolo životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2023 do 30.6.2024 vo výške 122,77 eura, výška výživného predstavovala sumu 36,83 eura mesačne.

19. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2024 vo výške 125,11 eura, výška výživného predstavuje sumu 37,53 eura mesačne.

20. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, vyjadrenie maloletého a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od 3.1.2024, kedy zomrel otec maloletého a navrhovateľka sa o maloletého stará. Vzájomný vzťah medzi navrhovateľkou a maloletým je veľmi dobrý, navrhovateľka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, má vytvorené riadne bytové podmienky na výchovu maloletého. Maloletý je u navrhovateľky zvyknutý a spokojný. Matka sa o maloletého nezaujíma už niekoľko rokov, maloletý ju nepozná. Bude preto v najlepšom záujme maloletého, aby zostal v starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o neho riadne stará.

21. Súd nemal preukázaný príjem matky, ktorá sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste. Súd preto zaviazal matku na platenie výživného na maloletého v minimálnej výške v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine. V súčasnej dobe je minimálna výška výživného na jedno dieťa 37,53 eura mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky od smrti otca maloletého, teda 3.1.2024. Matke preto vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 3.1.2024 do 31.7.2024 vo výške 258,51 eura (6 mesiacov x 36,83 eura + 1 mesiac x 37,53 eura), ktorý jej súd povolil splácať v splátkach po 20,- eur mesačne, až do vyrovnania celej dlžnej sumy.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: navrhovateľka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.