

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112210501
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112210501.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti odporkyňi Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. U., T. G. XX/XXX, o zaplatenie 5.819,76 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/176/2012-71 zo dňa 29. 11. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, potvrdzuje.

Odporkyňi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 5.819,76 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 5.969,76 Eur od 24. 12. 2010 do 26. 01. 2011, zo sumy 5.919,76 Eur od 27. 01. 2011 do 27. 04. 2011, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.869,76 Eur od 28. 04. 2011 do 27. 03. 2012 a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.819,76 Eur od 28. 03. 2012 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vzhľadom na neoprávnený odber plynu (bez platne uzavretej zmluvy k odberu plynu) v mieste trvalého bydliska odporkyne v období od 04. 04. 2007 do 22. 10. 2010. Navrhovateľovi týmto vznikla v zmysle § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. v súlade s ustanovením § 1 vyhlášky č. 155/2005 Z. z. škoda vo výške 5.819,76 Eur, ktorú je odporkyňa povinná mu nahradiť spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vo výške vyplývajúcej z Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 150 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pretože hoci navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa v zlej sociálnej situácii odporkyne, ktorej jediný príjem predstavuje starobný dôchodok vo výške 255,90 Eur, vdovský dôchodok vo výške 118,50 Eur a sirotsky dôchodok, ktorý poberá vo výške 48,64 Eur. Stará sa o dve dcéry, z ktorých jedna študuje na vysokej škole a druhá je nezamestnaná.

Proti výroku o nepriznaní trov konania podal navrhovateľ odvolanie, ktorým vytýkal súdu prvého stupňa pochybenie pri aplikácii ustanovenia § 150 O. s. p.. Účelom náhrady trov konania je kompenzovať účastníkovi konania výdavky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku protiprávneho konania druhého účastníka, proti ktorému sa musel brániť súdnou cestou. Súd prvého stupňa neskúmal majetkové pomery odporkyne, uspokojil sa len s jej tvrdeniami o svojej zlej sociálnej situácii, ktoré neboli ničím preukázané. Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa nemá vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá nadobudla schopnosť sama sa živiť. Zdôraznil výnimočnosť použitia ustanovenia § 150 O. s. p.. Úvaha

súdu pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia musí byť v rozhodnutí riadne odôvodnená. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá nepriznanie alebo priznanie sčasti úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania.

Odporkyňa sa po doručení odvolania k nemu nijako nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutej časti o trovách konania potvrdil.

V zmysle § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Platná zákonná úprava umožňuje súdu, aby za splnenia podmienok, uvedených v ustanoveniach § 150 výnimočne nepriznal náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, u ktorého sú inak naplnené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti. Pokiaľ ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, okrem dôvodov uvedených v druhej vete citovaného ustanovenia, zákon ďalšie dôvody nedefinuje. Za takéto dôvody je možné považovať akékoľvek dôvody a to na strane ktoréhokoľvek účastníka konania. Toto ustanovenie umožňuje presadiť aplikáciu ustanovení § 1 a doceliť tak pokiaľ možno spravodlivú ochranu práv, čo vždy aplikácia zásady zodpovednosti za výsledok neumožňuje. V rámci úvah súdu je totiž možné prihliadnuť na osobné majetkové pomery účastníkov konania, ich postoj a správanie v priebehu konania a podobne. Úvaha súdu o tom, či v danej veci ide o výnimočný prípad, teda, že dôvody na aplikáciu § 150 O. s. p. sú splnené, musí byť v rozhodnutí súdu riadne a presvedčivo odôvodnená, pretože v opačnom prípade by mohlo ísť o postup, ktorý by mohol mať črty svojvôle.

V prejednávanej veci je nesporné, že navrhovateľ bol v konaní úspešným účastníkom. Okresný súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa videl v zlej sociálnej situácii odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť vo svojom odvolaní namietol.

Odvolací súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné. V spise okresného súdu (na č. I. 60) sa nachádza uznesenie, ktorým bolo zrušené uznesenie o povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok za odpor. Súd priznal odporkyňu oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu (č. k. 13C/176/2012-60 zo dňa 25. 09. 2012), pričom v tomto konaní (o oslobodenie od poplatkovej povinnosti) súd skúmal majetkové a sociálne pomery odporkyne, posudzoval výšku súdneho poplatku a povahu nároku tak, ako mu to ustanovuje § 138 ods. 1 O. s. p.. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý žiada priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, predloženého odporkyňou, súd zistil, že odporkyňa je dôchodkyňa, vdova, poberá starobný dôchodok, vdovský dôchodok a sirotsky dôchodok, tak ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je v súčasnosti HYPOFINANC Bratislava z dôvodu, že tento bol založený pri poskytnutí úveru mimobankovou spoločnosťou, pričom v tomto prípade sa stala obeťou podvodu. Táto vec je v konaní pred Okresným súdom Nitra. Stará sa o dve dcéry, jedna ukončila vysokú školu a je bez zamestnania, je vedená na úrade práce bez akéhokoľvek príjmu. Druhá dcéra je ešte študentkou vysokej školy. Mesačné náklady s bývaním predstavujú poplatky za vodu (12,61 Eur), elektrinu (69 Eur), iné poplatky (9,60 Eur - Digi TV), telefóny (100 Eur). Na lieky vynaloží približne 20 Eur. Podľa oznámenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava odporkyňa je spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností v okrese W. v katastrálnom území S. a Y., avšak v nepatrných podieloch. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici odporkyňa nie je vlastníčkou ani držiteľkou motorového vozidla. Keďže odporkyňa predložila súdu dôkazy (rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nároku na sirotsky dôchodok - č. I. 58 a o starobnom a vdovskom dôchodku - č. I. 57) a v súdnom konaní boli preukázané aj ďalšie skutočnosti, týkajúce sa jej majetkových pomerov, súd jej priznal oslobodenie od povinnosti platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd mal za to, že prvostupňový súd správne rozhodol, keď o trovách rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pričom použil ustanovenia § 150 O. s. p.. Aj odvolací súd mal za to, že v danom prípade majetkové a sociálne pomery odporkyne predstavujú také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú použitie § 150 ods. 1 O. s. p.; pričom okresný súd tieto dôvody dostatočne riadne a presvedčivo odôvodnil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože, i keď táto bola v odvolacom konaní úspešná, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.