

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012079  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112012079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému C. N., nar. XX.XX.XXXX v R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.01.2013, sp. zn. 2Pp/150/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného C. N. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

C. N. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.06.2011, sp.zn. 1T/111/2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest odsúdený nastúpil dňa 16.02.2012 a predpokladaný koniec mal dňa 16.02.2013.

Zároveň má nariadený výkon trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/166/2009 zo dňa 31.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/166/2009 zo dňa 08.06.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykoná trest v rozsahu 7 mesiacov uložený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. ods. 2 Tr. zák. Na tento trest mal nastúpiť dňa 16.02.2013 a jeho predpokladaný koniec má dňa 16.09.2013.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému uplynula dňom 1.12.2012.

Dňa 3.12.2012 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného C. N. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.1.2013 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením, sp. zn. 2Pp/150/2012 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh C. N. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený C. N., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného C. N. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú

splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 29.11.2012 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 12.06.2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Voči autorite vystupuje slušne a komunikatívne. Nariadenia príslušníkov plní. Dosiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Je pracovne zaradený, pre krátkosť jeho pracovného zaradenia nie je možné objektívne zhodnotiť jeho pracovné výkony. K spáchanej trestnej činnosti nemá dostatočne kritický postoj. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá nakoľko odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Pred výkonom trestu bol bez trvalého pracovného pomeru, z čoho vyplývajú vážne finančné problémy. Možno teda konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie len čiastočne a preto podmiennečné prepustenie nie je odporúčané.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie polovice uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd tak, ako aj okresný, dospel k názoru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu zatiaľ riadne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, najmä s poukazom na spôsob jeho života (žije ako bezdomovec), opakované neplnenie si vyživovacej povinnosti, za ktoré bol odsúdený a skutočnosti, že k spáchanej trestnej činnosti nemá dostatočne kritický postoj, nedáva záruku, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného C. N. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.