

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412010075
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5412010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudkýň JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Márie Urbanovej, na neverejnom zasadnutí konanom 26. marca 2013 o odvolaní podanom obžalovanou V. Y. proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2T/14/2012-146 z 27.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovanej V. Y. z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2T/14/2012-146 z 27.11.2012 bola obžalovaná V. Y. uznaná za vinnú, že:

ako osoba podnikajúca pod obchodným menom V. Y. LAWREAL, Jána Reka 13, Žilina, dňa 18.9.2009 v Žiline uzatvorila v zastúpení predávajúceho Y. H. rezerváciu s kupujúcim Mgr. W. H. na kúpu stavebného pozemku o výmere 700 m² v obci M., parc. č. 889, na základe ktorej prevzala od Mgr. W. H. zálohu vo výške 4 190,- Eur, hoci Y. H. v čase uzatvárania zmluvy nebola vlastníčkou uvedeného pozemku a ani V. Y. nepoverila na predaj uvedeného pozemku, predaj pozemku nesprostredkovala a zálohu doposiaľ nevrátila, čím Mgr. W. H. spôsobila škodu vo výške 4 190,- Eur,

čím spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Za to bola odsúdená podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 2 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze realitnej činnosti na dobu 3 roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej uložil povinnosť uhradiť poškodenému Mgr. W. H. škodu vo výške 4 190,- Eur.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 27.11.2012 vyplýva, že okresný súd vykonal hlavné pojednávanie po splnení zákonom stanovených podmienok v neprítomnosti obžalovanej V. Y.. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch prítomný prokurátor prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie, čo do výroku o vine aj do výroku o treste.

Zo spisu vyplýva, že písomné vyhotovenie rozsudku bolo doručované obžalovanej do vlastných rúk, pričom z obálky súdnej zásielky vyplýva, že poštový úrad vykonal neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie dňa 8.1.2013, opakované doručenie 9.1.2013 a vyznačil deň uloženia zásielky 9.1.2013. Doporučená zásielka, adresovaná obžalovanej V. Y., bola okresnému súdu vrátená 16.1.2013. Okresný súd vyznačil na prvopise písomného vyhotovenia rozsudku právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia dňom 30.1.2013.

Dňa 18.2.2013 súdu prvého stupňa bolo doručené písomné podanie obžalovanej V. Y., označené ako „Sťažnosť voči Rozsudku 2T 14/2012“, v ktorom obžalovaná doslova uvádza:

„Dňa 14.2.2013 mi bolo doručené Uznesenie Okresného súdu v Dolnom Kubíne na zaplatenie 120,- Eur. Z tohto Uznesenia som sa dozvedela, že som bola odsúdená rozsudkom 2T 14/2012, zo dňa 27.11.2012. Týmto podávam sťažnosť a zároveň aj odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, nakoľko som od septembra minulého roka na PN. Toto som riadne súdu oznámila. Keďže som brala dosť silné lieky na psychiku, bolo mi sťažné aj preberanie pošty a samozrejme akákoľvek účasť na pojednávaní. Vzhľadom k skutočnosti, že som sa ospravedlnila z dôvodu PN a súd toto nebral do úvahy, tým mi neboli umožnené všetky práva, ktoré mám ako občan tejto republiky. To znamená, že som sa nemohla zúčastniť pojednávania, prípadne podať opravný prostriedok.“

Príslušný prokurátor sa k podaniu obžalovanej vyjadril písomným podaním doručeným okresnému súdu 28.2.2013, v ktorom doslova uviedol:

„V označenej veci uvádzam, že odvolanie obv. V. Y. považujem za nedôvodné a účelové, nakoľko obvinená mala riadne možnosť zúčastniť sa pojednávania, túto však nevyužila. V danej veci mám za to, že boli splnené všetky podmienky na konanie a rozhodnutie v neprítomnosti obvinenej a okolnosti uvádzané obvinenou majú za cieľ iba oddialiť následky trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.“

Poškodený Mgr. W. H. sa vyjadril k odvolaniu obžalovanej písomným podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu 6.3.2013, v ktorom uvádza:

„Odvolanie obžalovanej V. Y. zo dňa 14.2.2013 voči rozsudku vo veci č. k. 2T/14/2012, vedenej Okresným súdom Dolný Kubín, považujem za účelové a nepodložené. Keďže moji rodičia a obžalovaná žijú v tej istej dedine O., som o správaní obžalovanej informovaný. Ak je aj obžalovaná skutočne práceneschopná, nebránila jej táto skutočnosť, aby viedla obvyklý život, keďže moji príbuzní ju od septembra 2012 až do súčasnosti opakovane videli v kostole, v miestnych potravinách, viesť motorové vozidlo (čo vylučuje užívanie liekov ovplyvňujúcich vedomie alebo iné vitálne funkcie) a peši sa pohybovať po dedine. Obžalovaná sa v septembri 2012 zúčastnila s mojimi rodičmi poznávacieho zájazdu po Európe (Taliansko, Francúzsko, Španielsko, Portugalsko). Keď som bol doma u rodičov na Vianoce, osobne som videl obžalovanú koncom decembra 2012 v kostole, pričom vôbec nemala problémy s chôdzou alebo iné prejavy choroby, ktoré by jej bránili osobne prevziať doručované zásielky na pošte, a tiež som ju v tom období videl sedieť v aute, ktoré šoférovala jej dospelá dcéra. Navyše ak je obžalovaná skutočne práceneschopná a má naordinovanú domácu liečbu, je preberanie pošty zjednodušené, keďže poštový doručovateľ by mal obžalovanú zastihnúť doma a zásielky nie je potrebné ukladať na pošte. Obžalovaná sa 4. januára 2013 zúčastnila na Novoročnom koncerte vo O., pričom fotografia obžalovanej a ďalších osôb z tohto koncertu je umiestnená na profile sociálnej siete, používanom dcérou obžalovanej a tvorí prílohu tohto vyjadrenia. Obžalovaná sa 9. februára 2013 zúčastnila na fašiangovej zábave v Kultúrnom dome vo Višňovom, kde aj tancovala. V novembri 2012 višňovský farár V. Z. na nedeľnej omši udelil obžalovanej verejnú pochvalu, že mu pomohla pri vybavení prípojky plynu ku kostolu. Obžalovaná žije v dome s dvoma dospelými dcérami, majú k dispozícii auto a pošta je od ich domu vzdialená okolo 300 m. Kostol aj miestne potraviny, ktoré obžalovaná bežne navštevuje, sú od bydliska obžalovanej ďalej ako pošta a ak sa chce obžalovaná dostať z miesta svojho bydliska do kostola alebo do potravín po hlavnej ceste, tak nutne musí prechádzať okolo pošty. Podanie obžalovanej zo dňa 14.2.2013 nemá náležitosti žiadosti o navrátenie lehoty v zmysle Trestného poriadku, nakoľko z tohto podania nevyplýva, dokedy mala trvať prekážka, pre ktorú zmeškala lehotu na podanie odvolania, a teda nie je možné overiť, či obžalovaná podala žiadosť o navrátenie lehoty včas. Z podania obžalovanej zo dňa 14.2.2013 tiež nie je zrejmé, proti ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Uvedené podanie teda nemá náležitosti odvolania voči rozsudku podľa Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedených dôvodov mám za to, že odvolanie obžalovanej voči rozsudku vo veci č. k. 2T/14/2012, vedenej Okresným súdom Dolný Kubín, je účelové a nedôvodné. Obžalovaná zavádza, keď tvrdí, že od septembra 2012 mala sťažné preberanie pošty či možnosť zúčastniť sa na súdnych pojednávaniach, keďže od septembra 2012 do súčasnosti vedie obvyklý život.“

Krajský súd s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1 Tr. por. posúdil podanie obžalovanej ako odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa.

Podľa § 66 ods. 1, 2, 3 Tr. por.

(1) Do vlastných rúk sa doručuje

- a) obvinenému obžaloba a predvolanie,
- b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia,
- c) iná písomnosť, ak to sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora z dôležitých dôvodov nariadi.

(2) Zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

(3) Ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z okolností doručovania písomného vyhotovenia rozsudku obžalovanej V. Y. vyplýva, že za deň doručenia treba považovať 14.1.2013 a lehota na podanie odvolania teda začala plynúť dňom 15.1.2013. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 29. januára 2013 a pri márnom uplynutí tejto lehoty sa rozsudok stal právoplatným a vykonateľným dňa 30.1.2013.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd dospel k záveru z okolností vyplývajúcich zo súdneho spisu, že odvolanie podané obžalovanou V. Y. bolo podané oneskorene, a preto bez vecného prieskumu postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovanej Janky Lištiakovej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.