

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201810
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813201810.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava 55, IČO: 35937874 proti odporkyni D. D., nar. XX. XX. XXXX, Z. XXX, J., o obnovu konania 8C/21/12, takto

rozhodol:

Súd návrh na povolenie obnovy konania 8C/21/2012 Okresného súdu Rožňava **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 11. 02. 2013 podal na súd návrh na obnovu konania 8C/21/2012. V návrhu uviedol, že dňa 09. 11. 2011 podal proti odporkyni na OS Rožňava návrh na vydanie platobného rozkazu o splnenie porúčiteľovho dluhu 941,52 Eur s prísl. OS Rožňava uznesením č.k. 8C/21/2012-6 zo dňa 21. 02. 2012 konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou s odôvodnením, že podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Podľa § 77a ods. 1, 2 zák. č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, o dohlade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene niektorých zákonov, na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy a teda z uvedeného je zrejmé, že právomoc vydávať PV má Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou spisovú dokumentáciu odstúpenú mu OS Rožňava vrátil navrhovateľovi dňa 08. 01. 2013 so stanoviskom č.k. 8C/21/2012-9, 24506/2013/912 547/2013 zo dňa 03. 01. 2013, v ktorom uvádza, že zdravotná poisťovňa si nemôže uplatňovať pohľadávku prostredníctvom úradu, pretože dedič nie je v postavení platiteľa poistného, ale v postavení dlžníka, na ktorého prešli záväzky porúčiteľa porúčiteľovou smrťou. Navrhovateľ, resp. jeho pobočka v Trenčíne podala v obdobnej veci návrh na Najvyšší súd SR o rozhodnutie v spore o právomoc. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1Rks/7/2009 zo dňa 15. 04. 2009 rozhodol, že rozhodovanie v danej veci patrí do právomoci Okresného súdu a iný záver by viedol k odmietnutiu spravodlivosti. Predmetom konania 8C/21/2012-6 je pohľadávka navrhovateľa voči dedičom porúčiteľa. Pohľadávka navrhovateľa voči porúčiteľovi síce vznikla titulom neplatenia poistného na zdravotné poistenie podľa zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, ale smrťou porúčiteľa zanikol pasívne legitimovaný subjekt - poistenec. Z toho dôvodu jeho záväzky voči navrhovateľovi prešli na jeho dedičov podľa ustanovení § 460 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku voči dedičom porúčiteľa podľa ustanovení § 470 Občianskeho zákonníka a zastáva názor, že ide o vec patriacu do právomoci súdu a nie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou rozhoduje v správnom konaní o pohľadávkach na poistnom na zdravotné poistenie voči poistencom poisťovne a nie voči ich dedičom, pričom úrad v konaní aplikuje zákon 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, nie však ustanovenia Občianskeho zákonníka o prechode dlhov porúčiteľa na dedičov a rozsahu dedičovej zodpovednosti za tieto dlhy. Navrhovateľ podal žalobu na vecne a miestne príslušnom súde, do právomoci ktorého

patrí prejednávateľ pohľadávky veriteľa voči dedičom poručiteľa. Postupom súdu došlo v konaní k vadám, kedy sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z. súd rozhoduje o tom, či vec predložená súdu patrí do právomoci súdu. Súd nemôže vysloviť, že vec nepatrí do právomoci súdu, ak ju nemôže postúpiť na konanie a rozhodnutie inému orgánu verejnej moci. Návrh na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu OS Rožňava č.k. 8C/21/2012-6 zo dňa 21. 02. 2012, ktorým bolo zastavené konanie. Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a, O.s.p. z dôvodu, že je tu rozhodnutie NS SR v spore o právomoc č.k. 1Rks/7/2009 zo dňa 15. 04. 2009 a toto rozhodnutie môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Stanovisko UDZS k uzneseniu OS Rožňava z 03. 01. 2013 bolo navrhovateľovi doručené dňa 08. 01. 2013. Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania v zákonom stanovenej lehote 3 mesiacov od času, keď sa dozvedel o dôvode obnovy a mohol ho uplatniť. Navrhovateľ sa na základe vyššie uvedeného z dôvodu, že prejednanie a rozhodnutie v tejto veci patrí do právomoci OS Rožňava, domáha, aby OS Rožňava prejednal a rozhodol vo veci návrhu navrhovateľa zo dňa 08. 11. 2011. Iný záver by viedol k odmietnutiu spravodlivosti.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom na obnovu konania nesúhlasí. Nespláca dlh z toho dôvodu, že odkedy jej manžel zomrel, je neustále v dlhoch.

Podľa § 228 ods. 1, O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods. 2, O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v:

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. c),

c) § 228 ods. 1 písm. d),

d) § 228 ods. 1 písm. e).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to stanoviskom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vo veci 8C/21/2012 zo dňa 03. 01. 2013 a uznesením NS SR č. 1Rks/7/2009 zo dňa 15. 04. 2009.

Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania podľa § 228 ods. 1, písm. a, O.s.p., pričom rozhodnutím v zmysle tohto zákonného ustanovenia je rozhodnutie NS SR č. 1Rks/7/2009 zo dňa 15. 04. 2009, ktoré môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd však zistil, že nie je splnená ďalšia podmienka pre povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1, písm. a, O.s.p. a to, že navrhovateľ bez svojej viny toto rozhodnutie nemohol použiť v pôvodnom konaní. Navrhovateľ takúto skutočnosť ani netvrdil. Súd preto z tohto podstatného dôvodu návrh na povolenie obnovy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, trovy konania nevznikli a navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal, nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.