

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 4C/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212703  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812212703.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľa: LITIGO, s.r.o., so sídlom Příkop 4, Brno 604 39, Česká republika, IČO: 292 600 27, právne zastúpený JUDr. Bc. Martinom Kulhánekem, Ph.D., advokátom so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava proti odporcovi: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X. zast. opatrovníčkou M. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 4.088 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 4.088,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne z uvedenej sumy od 30.11.2011 až do dňa zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastupovania vo výške 58,15 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti čo do úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu uhradiť čiastku 4.088,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 30.11.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako postupník nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.2.2012 a stal sa tak právnym nástupcom Dopravného podniku mesta Brna, a.s., IČ: 255 08 881, so sídlom v Brne, Hlinky 151, (ďalej len ako „DPMB“). Odporcovi bolo v súlade s ustanovením § 524 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb., OZ oznámené postúpenie pohľadávky listom zaslaným na adresu jeho bydliska. S odporcom bol dňa 1.7.2011 v Brně na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22491473, ktorý osvedčuje, že v dobe kontroly odporca u seba nemal platný cestovný doklad. Uvedený zápis odporca vlastnoručne podpísal. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč. S odporcom bol dňa 21.7.2011 v Brně na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22540683, ktorý odporca taktiež podpísal a vznikla mu tak povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč a neuhradenú prirážku vo výške 1.000,- Kč. S odporcom bol dňa 20.9.2011 v Brně na základe kontroly zo strany pracovníka DPMB spísaný Zápis o vykonanej kontrole č. 22657541, ktorý odporca podpísal a vznikla mu tak povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč a prirážku vo výške 1.000,- Kč. S odporcom bol dňa 29.10.2011 v Brně na základe kontroly zo strany pracovníka DPMB spísaný Zápis o vykonanej kontrole č. 22782601, ktorý odporca podpísal a vznikla mu tak povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč a prirážku vo výške 1.000,- Kč. Táto povinnosť odporcovi vznikla podľa zákona č.11/1994 Sb., o silniční dopravě, v platnom znení, podľa zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platnom znení, podľa vyhlášky č. 175/2000 Sb., o prepravním rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní přepravu, v platnom znení a podľa zmluvných prepravných podmienok IDS JMK (platný v dobe

vzniku pohľadávky), a to do 30 dní odo dňa spísania zápisu. Odporca svoju povinnosť uhradiť vyššie uvedené nároky nespĺnil a ku dňu podania je navrhovateľovi dlžný čiastku v celkovej výške 4.088,- Kč. Z dôvodu, že odporca porušil svoju povinnosť a ocitol sa v omeškaní s úhradou peňažných záväzkov voči navrhovateľovi, uplatňuje si navrhovateľ aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní odo dňa spísania posledného zápisu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 4Ro 812/2012-12 zo dňa 9.11.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu a keďže nezistil iný jeho pobyt, uznesením č.k. 4C 1/2013-28 zo dňa 17.1.2013 ustanovil mu na zastupovanie v konaní opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami - zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 1.7.2011, zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 21.7.2011, zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 120.9.2011, zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 29.10.2011, fotokópiou listu zo dňa 28.2.2012 adresovaného odporcovi, ktorý tento neprevzal v odbernej lehote, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. S2012/001 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu. Za bydlisko odporcu súd považoval posledné známe a evidované bydlisko, čím je daná právomoc tunajšieho súdu

V zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Na základe uvedeného a skutočnosť, že preprava bola vykonaná na území Českej republiky, súd určil ako rozhodné právo, právo Českej republiky.

Podľa zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 22491473 zo dňa 1.7.2011 cestoval odporca v uvedený deň Mestskou hromadnou dopravou v Brne a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, za čo mu bola účtovaná prirážka k cestovnému vo výške 1.000,00 Kč a cestovné vo výške 22,00 Kč. Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 22540683 zo dňa 21.7.2011 je zrejmé, že odporca cestoval v uvedený deň Mestskou hromadnou dopravou v Brne a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, za čo mu bola účtovaná prirážka k cestovnému vo výške 1.000,00 Kč a cestovné vo výške 22,00 Kč. Podľa zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 22657541 zo dňa 20.9.2011 cestoval odporca v uvedený deň Mestskou hromadnou dopravou v Brne a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, za čo mu bola účtovaná prirážka k cestovnému vo výške 1.000,00 Kč a cestovné vo výške 22,00 Kč. A nakoniec ako to vyplýva zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 22782601 zo dňa 29.10.2011 cestoval odporca v uvedený deň Mestskou hromadnou dopravou v Brne a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, za čo mu bola účtovaná prirážka k cestovnému vo výške 1.000,00 Kč a cestovné vo výške 22,00 Kč.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012 vyplýva, že navrhovateľ nadobudol od postupcu Dopravného podniku mesta Brno, a.s. pohľadávky na cestovnom a prirážky k cestovnému.

Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.2.2012 obsahuje vyčíslenie dlžnej sumy

ku dňu postúpenia tak, že neuhradené cestovné a prirážka k cestovnému je vo výške 1.022,00 Kč a náklady spojené s prerušením vymáhania vo výške 300 Kč.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

V § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, sa uvádza, že prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovný lístok cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Ako vyplýva z § 37 ods. 4 písm d) zákona 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená d) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom o zaplatení cestovného lístku a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie).

Podľa § 37 ods. 6 zákona 266/1994 Sb., výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom činí najviac 1 000 Kč.

V zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. účinného v čase vzniku omeškania, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je

mimo časti príslušenstva pohľadávky dôvodný, pretože odporca dňa 1.7.2011, dňa 21.7.2011, dňa 20.9.2011 a dňa 29.10.2011 cestoval mestskou hromadnou dopravou, čím uzavrel s Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. zmluvu o preprave osôb. Pri uvedených kontrolách bol odporca povinný

preukázať sa platným cestovným lístkom, čo neurobil a tým mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi predmetnú sumu 4.088 Kč, teda cestovné vo výške 22 Kč a prirážka vo výške 1000 Kč a to štyrikrát, nakoľko uvedenú povinnosť porušil dňa 1.7.2011, dňa 21.7.2011, dňa 20.9.2011 a dňa 29.10.2011. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.088,- Kč.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Odporca mal 30 dní od dňa spísania záznamu o prepravnej kontrole na zaplatenie dlhu, pričom navrhovateľ požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní odo dňa spísania posledného zápisu, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa 30.11.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej 30- dňovej lehoty na plnenie podľa posledného zápisu. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne poukazujúc na to, že v čase omeškania odporcu repo sadzba Českej národnej banky predstavovala 0,75 %. V zvyšnej časti čo do výšky uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol z dôvodu, že aj pre určenie zákonnej výšky úroku z omeškania sa použije v danej veci ako rozhodné právo, právo Českej republiky.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci iba nepatrný neúspech v časti úroku z omeškania náhradu trov konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,15 eur za dva úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), cit. vyhl. - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 16,60 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu 48,46 eur zvýšených o DPH vo výške 20% z odmeny a náhrad podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. (9,69 eur), teda celkom v sume 58,15 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.