

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207800
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612207800.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyni Ž. J.Š., X.. XX. XX. XXXX, X. L. Z. H., Š. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej S. Y. J., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. H., Š. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 472,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 254,28 eur a úroky z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 67,10 eur od 01. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 8,56 eur od 03. 05. 2008 do zaplatenia a zo sumy 178,62 eur od 08. 07. 2008 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 09. 08. 2012, uplatnil navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku 472,73 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 29. 02. 2008 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s. r. o.) Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10068018, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s. r. o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa však neuhradila sumu 48,40 vyfakturovanú faktúrou splatnou 02. 05. 2005 a sumu 67,10 eur vyfakturovanú faktúrou splatnou 31. 03. 2008, čím porušila dohodnuté podmienky a vznikla jej povinnosť uhradiť sumu 357,23 eur vyfakturovanú faktúrou splatnou 07. 07. 2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 11. 2011 Telefónica Slovakia, s. r. o. postúpila túto pohľadávku navrhovateľovi, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyni listom zo dňa 06. 12. 2011, v ktorom vyčíslil aj výšku pohľadávky a vyzval ho na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporkyňa nereagovala a svoj dlh do dnešného dňa nezaplatila.

Súd vo veci vydal dňa 13. 09. 2012 pod č. k. 8Ro/279/2012-31 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením 6C/157/2012-52 zo dňa 29. 01. 2013 a súčasne ustanovil odporkyni, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste, opatrovníka Y. J..

Na pojednávanie nariadené na deň 19. 03. 2013 sa účastníci ani zástupcovia neustanovili, pričom navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom advokátskej kancelárie a súhlasil s

prejednaním vecí aj v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporkyne, ktorý bol riadne predvolaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov; prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporkyňa podpísala dňa 29. 02. 2008 žiadosť adresovanú Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. (ďalej len „poskytovateľ“) o uzavretie Zmluvy o pripojení - aj keď uvedená listina má označenie ako Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení vyplýva z nej, že v mene poskytovateľa ju uzavrela U. F., MobilCom Home Media, s. r. o. Liptovský Mikuláš, takže došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení na základe ktorej poskytovateľ poskytol odporkyňi program služieb Pre mňa 70, vrátane roamingu. V ten istý deň bol uzavretý aj Dodatok k Zmluve o pripojení z ktorého vyplýva, že odporkyňi bol poskytnutý benefit v podobe ceny volaní počas víkendov za SMS a MMS na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci Slovenskej republiky vo výške 1,-Sk za minútu s DPH, resp. v prípade SMS a MMS vo výške 1,-Sk za SMS, MMS s DPH po dobu 12 zúčtovacích období. Zároveň bol odporkyňi predaný nový mobilný telefón Samsung J600E silver O2 - podľa tvrdenia navrhovateľa za cenu 1,-Sk s DPH, pričom bežná predajná cena bola 4 954,-Sk s DPH. Odporkyňa sa zaviazala užívať mesačný program podľa tohto Dodatku po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 762,19 Sk (357,24 eur). Poskytovateľ vyfakturoval odporkyňi faktúrou splatnou do 31. 03. 2008 úhradu za poskytnuté služby v období od 08. 02. 2008 do 07. 3. 2008 vo výške 2 021,50 Sk (67,10 eur). Faktúrou splatnou do 02. 05. 2008, vyfakturoval poskytovateľ odporkyňi úhradu za poskytnuté služby za obdobie od 08. 03. 2008 do 07. 04. 2008 vo výške 1 457,90 Sk (48,39 eur). Z uvedenej faktúry pritom vyplýva, že v tejto sume boli vyfakturované aj „ostatné administratívne poplatky“ 1 008,40 Sk, čo podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovalo poplatok za výber telefónneho čísla. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa neuhradila ani jednu z uvedených faktúr, pričom poskytovateľ ju listom zo dňa 28. 05. 2008 vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky 3 479,50 Sk najneskôr do 20. 06. 2008 s upozornením, že ak v tejto lehote k úhrade nedôjde, poskytovateľ odstúpi od Zmluvy o pripojení ku dňu 27. 06. 2008. Faktúrou splatnou do 07. 07. 2008, poskytovateľ vyfakturoval odporkyňi zmluvnú pokutu 10 762,-Sk (357,23 eur).

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Poskytovateľ uzavrel s navrhovateľom dňa 28. 11. 2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1623, medzi inými aj pohľadávku voči odporkyňi, čo poskytovateľ odporkyňi oznámil listom zo dňa 13. 12. 2011 - ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka 472,73 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa z tejto pohľadávky odporkyňa nič nesplatila, pričom toto tvrdenie navrhovateľa v konaní vyvrátené nebolo.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa od uzavretia Zmluvy neplnila dojednané podmienky, keď nezaplatila už prvú faktúru splatnú 31. 03. 2008, ktorou jej poskytovateľ vyfakturoval poplatky za poskytnuté služby vo výške 2 021,50 Sk, čo je 67,10 eur. V tejto časti preto súd návrhu vyhovel. Pokiaľ ide o ďalšiu faktúru splatnú do 02. 05. 2008, touto bola odporkyňi okrem poplatkov za poskytnuté služby vyfakturovaná aj čiastka 1 008,40 Sk bez DPH (po pripočítaní 19 % DPH sa jedná o sumu 1 200,-Sk), ktorá podľa tvrdenia navrhovateľa, predstavovala poplatok za výber telefónneho čísla. Tento nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že sa jedná o ostatné administratívne poplatky, ktoré

si jednoznačne stanovil poskytovateľ. Navrhovateľ nepreukázal, aké telefónne číslo si navrhovateľ vybral, len možno podľa údajov v Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení usudzovať, že sa mohlo jednať o telefónne číslo 0904107834. Jedná sa pritom o poplatok, ktorý si stanovil poskytovateľ, pričom odporkyňa ho pri uzatváraní Zmluvy nemohla ovplyvniť. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase uzatvárania Zmluvy o pripojení a Dodatku boli platné a účinné aj normy spotrebiteľského práva, ktorými bol poskytovateľ povinný sa riadiť, nebolo možné priznať navrhovateľovi nárok na tieto administratívne poplatky vo výške 1 200,-Sk. Z faktúry splatnej 02. 05. 2008 potom súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 257,90 Sk (1 457,90 - 1 200,-Sk), teda 8,56 eur. V časti o priznanie 1 200,-Sk súd návrh zamietol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Poskytovateľ v Dodatku k Zmluve o pripojení stanovil pre porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu 10 762,19 Sk (357,24 eur). Súd pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty využil moderačné oprávnenie v zmysle § 545a Obč. zák., nakoľko dojednaná zmluvná pokuta sa javí byť neprimerane vysokou vzhľadom na poskytnuté plnenie. Je potrebné poukázať na to, že zmluvná pokuta je špeciálnym spôsobom zabezpečenia záväzku a nie odplatom za poskytnutie benefitov, pretože poskytovateľ sa zaviazal na ich poskytovanie bez ohľadu na to, či odporkyňa svoje záväzky bude alebo nebude plniť. Odporkyňa boli poskytované služby len od 29. 02. 2008 do 15. 04. 2008 (týmto dňom bola vystavená druhá z faktúr, ktoré sú predmetom tohto konania). Odporkyňa bol pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení poskytnutý mobilný telefón za cenu 4 954,-Sk (164,44 eur). Vzhľadom na očakávaný zisk poskytovateľa s prihliadnutím na skutočnosť, že poskytovateľ vstúpil na už rozbehnutý trh mobilných operátorov a v snahe získať klientov musel budúcim zákazníkom poskytnúť lepšie podmienky ako konkurencia, primeraná by bola zmluvná pokuta v 1-ici, t. j. 178,62 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd preto navrhovateľovi priznal z uplatneného nároku sumu 178,62 eur a vo zvyšku, ako nedôvodný, návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sumu 2 021,50 Sk (67,10 eur) bola odporkyňa povinná zaplatiť do 31. 03. 2008, a potom sa do omeškania so zaplatením tejto sumy dostala dňom 01. 04. 2008. Sumu 8,56 eur bola odporkyňa povinná zaplatiť do 02. 05. 2008 a do omeškania s touto platbou sa dostala nasledujúci deň, t. j. 03. 05. 2008. Zmluvnú pokutu v rozsahu priznanom v tomto konaní, bola odporkyňa povinná zaplatiť poskytovateľovi do 07. 07. 2008, a potom do omeškania sa dostala dňom 08. 07. 2008. Ku dňu

vzniku omeškania so zaplacením všetkých uvedených platieb bola určená Národnou bankou Slovenska základná úroková sadzba 4,25 % a vzhľadom na citovanú právnu úpravu potom úroky z omeškania predstavujú dvojnásobok tejto sadzby, čo je 8,5 % ročne. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie úrokov z omeškania z priznaných súm tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, vždy odo dňa omeškania so zaplacením danej splátky.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p., ktoré mu vznikli zaplacením súdneho poplatku za návrh vo výške 28,-eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia. V konaní však mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z uplatneného nároku 472,73 eur mu súd priznal spolu 254,28 eur s príslušenstvom, čo je 54 %. Potom obidvaja účastníci mali v konaní približne rovnaký úspech, a preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).