

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 2T/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010035
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v trestnej veci proti obvinenému B. O., nar. XX.XX.XXXX v O. nad O., trvale bytom O. nad O., ul. B. č. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2013, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, samosudkyňou JUDr. Máriou Vrtochovou takto

r o z h o d o l :

obvinený B. O., nar. XX.XX.XXXX v O. nad O., trvale bytom

O. nad O., B. č. XXXX/X

je v i n n ý , ž e

hoci bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.9.2012 sp. zn. 2To/2/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2012 odsúdený za prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za prečin neposkytnutie pomoci podľa § 178 Tr. zákona a za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní jeden rok a dva mesiace v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a bola mu Okresným súdom v Bánovciach nad Bebravou pod číslom 1T/55/2010 zo dňa 18.12.2012 zaslaná výzva na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie v priebehu 7 dní od doručenia výzvy v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, ktorú prevzal poštovou doručenkou do vlastných rúk dňa 18.12.2012, kde i napriek tomu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom a bez závažného dôvodu zostal v mieste svojho trvalého bydliska,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 19/13, ktorú uzatvoril prokurátor dňa 05.03.2013 s obvineným B. O., spolu so zápisnicou o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Bánovciach nad Bebravou dňa 05.03.2013 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, obvineného a jeho obhajcu v znení uvedenom v dohode.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. I Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste spolu so zápisnicou a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 26.03.2013.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe

obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu

kladený za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

h) Či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky " Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.