

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/208/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204722
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112204722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti odporcovi N. T., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ M. na ochranu spotrebiteľa F., so sídlom R., T. XX, Z.: XX XXX XXX, pr.zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, X/ZD. o zaplatenie 562,28 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 64,37 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS Z trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 66,12 €, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 562,28 € s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 09.05.2008 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Následne, pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Q. XXXX classic za kúpnu cenu XX,XX €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 21.06.2010 až 21.09.2010, vznikla mu v zmysle dodatku k zmluve o pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 497,91 €. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 64,37 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci vydal dňa 23.03.2012 platobný rozkaz č.k. 14Ro 50/2012-26, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu vstúpil do konania pred právoplatnosťou platobného rozkazu dňa 07.05.2012 a následne podal proti platobnému rozkazu a následne proti nemu podal včas odôvodnený odpor. Vedľajší účastník 1/ v odpore uviedol, že nenamieta návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 64,37 € titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby, ale len jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Obč.zák., ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 2 Obč.zák.. Zdôraznil, že o neprijateľnosti obdobnej zmluvnej pokuty už bolo rozhodnuté rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp.z. 18Co 136/2010 zo dňa 09.05.2011 a sp.zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.06.2011, a preto by sa navrhovateľ mal zdržať používania takejto nekalej podmienky. Zároveň si uplatnil trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 66,12 €.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu vstúpil do konania dňa 04.02.2013 podaním, v ktorom vo všeobecnosti namietal, že navrhovateľ si voči svojim zákazníkom uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Obč.zák..

Navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 25.03.2013, požiadal o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania tak, že žiada, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu istinu 290,10 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Zároveň v časti o zaplatenie sumy 272,18 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Uviedol, že v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody upravil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 64,37 € žiadal i zaplatenie sumy 225,73 € (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou 497,97 € a späťvzatým návrhom v časti o zaplatenie 272,18 €) nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním

odporcu vznikla. Škoda v sume 225,73 € (v podaní zrejme v dôsledku chyby v počítaní uvádza sumu 225,72 €) mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. Zároveň poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže za poskytnuté služby neplatil.

Uznesením zo dňa 26.03.2013 sp. zn. 27C/208/2012 súd pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ žiada, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu istinu 290,10 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia a trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie 272,18 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia zastavil a navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,37 € prostredníctvom Daňového úradu U..

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľ na zaplatenie sumy spolu 290,10 €, z toho suma 64,37 € titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 225,73 € titulom náhrady škody.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ ani vedľajší účastníci na strane odporcu. Navrhovateľ a vedľajší účastník 1/ na strane odporcu svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajších účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listom telefónnych čísel, zmluvou o pripojení zo dňa 13.01.2006, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30.06.2009, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, písomnými podaniami navrhovateľa a vedľajších účastníkov, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 09.05.2008 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami toho istého dňa (09.05.2008) a jeho Prílohy č. 1 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Paušál 60, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Q. XXXX classic za kúpnu cenu 22,90 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 €. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 21.06.2010-21.09.2010 v sume 64,37 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý toho, že u navrhovateľovi má dlh za nezaplatené služby vo výške 64,37 €, ktorú sumu bol ochotný navrhovateľovi zaplatiť. Paušál u navrhovateľa vzal kvôli vtedajšiemu zamestnaniu, o ktoré neskôr prišiel, a preto nemohol platiť faktúry, ktoré mu navrhovateľ zaslal. K náhrade škody v sume 225,72 € sa vyjadriť nevedel, pretože nevedel, akú škodu mal navrhovateľovi spôsobiť. V súčasnosti je nezamestnaný, nemá žiaden príjem a býva u rodičov.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2008, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 cit.zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka

alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení v spojení s dodatkom zo dňa 09.05.2008, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ide zároveň nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporcom dňa 09.05.2008 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými

navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 64,37 € (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.09.2010 na sumu 4,70 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.09.2010 na sumu 16,39 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.07.2010 na sumu 41,95 € a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.06.2010 na sumu 1,33 €), ktorú odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania. S platením ceny za poskytnuté služby vo výške 4,70 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 22.07.2010, s cenou vo výške 16,39 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 09.09.2010, s cenou vo výške 41,95 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 09.09.2010, s cenou vo výške 1,33 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 22.09.2010. Základná

úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1%. Navrhovateľovi by teda patril úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Nakoľko si však návrhom uplatnil len 9% ročný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 30.10.2010, súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať mu viac.

Navrhovateľ si pôvodne v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 497,91 €, pričom v časti o zaplatenie 272,18 € vzal následne tento svoj návrh späť a zvyšok (sumu 225,73 €) žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že predmetná zmluva o pripojení v znení dodatku zo dňa 09.05.2008 má charakter formulára, ktorého znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko bol pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč.zák. Navrhovateľ zmluvnú pokutu s odporcom individuálne nevyjednal, táto je obdobná vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom navrhovateľ v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2008, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Preskúmaním veci súd navyše zistil, že znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2008 obsahuje zmluvnú podmienku, ktorej obdobné znenie bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o zmenu právnej kvalifikácie uplatneného nároku vo výške 225,73 € navrhovateľom z titulu zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, súd ho mal taktiež za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť

riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 225,73 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (272,18 € s príslušenstvom) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Nakoľko navrhovateľ svojim čiastočným späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v tejto časti, je povinný zaplatiť ostatným účastníkom plnú náhradu trov konania tejto časti. Odporca si žiadne trovy

konania neuplatnil a v tomto smere mu preukázateľne ani žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, ktorý do konania vstúpil dňa 07.05.2012, súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby do momentu čiastočného späťvzatia návrhu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 34,86 €, avšak právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil len sumu 19,92 €, ktorú sumu mu súd i priznal, nakoľko nemohol ísť nad rámec jeho návrhu. Právny zástupca vykonal do momentu čiastočného späťvzatia návrhu 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a odpor zo dňa 18.05.201 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 39,84 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 7,63 €, t.j. spolu vo výške 15,26 €. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvýšila sa odmena a náhrady vo výške 55,10 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o sumu 11,02 € Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 1/ v časti, v ktorej bolo konanie zastavené a v ktorej súd o trovách konania rozhodoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak spolu predstavujú sumu 66,12 €.

O trovách konania vo zvyšnej časti (o zaplatenie 290,10 € s prísl.) súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol odporca úspešný v časti o zaplatenie sumy 225,73 €, v ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý, t.j. v časti asi 78 % a neúspešný v časti o zaplatenie 64,37 € vo výške zhruba 12 %. Pomer úspechu a neúspechu odporcu je teda 66 %, ktorá miera náhrady trov konania by mu patrila. Nakoľko si však odporca žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu, súd zistil, že po čiastočnom späťvzatí návrhu právny zástupca vedľajšieho účastníka 1/ nevykonal žiaden procesný úkon, za ktorý by mu trovy patrili.

V poradí ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil dňa 04.02.2013, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil. Odhliadnuc od uvedeného, súd konštatoval, že na stranu odporcu ako vedľajší účastník už skôr vstúpilo iné združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré v konaní aktívne postupovalo a

tak dostatočne zabezpečilo ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa. Úkony ďalšieho, v poradí druhého vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu práv spotrebiteľov, založeného za tým istým účelom, potom už neboli účelné a priznanie náhrady trov konania i tomuto ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi by nebolo nevhodné a neprimerané by zaťažilo navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.